

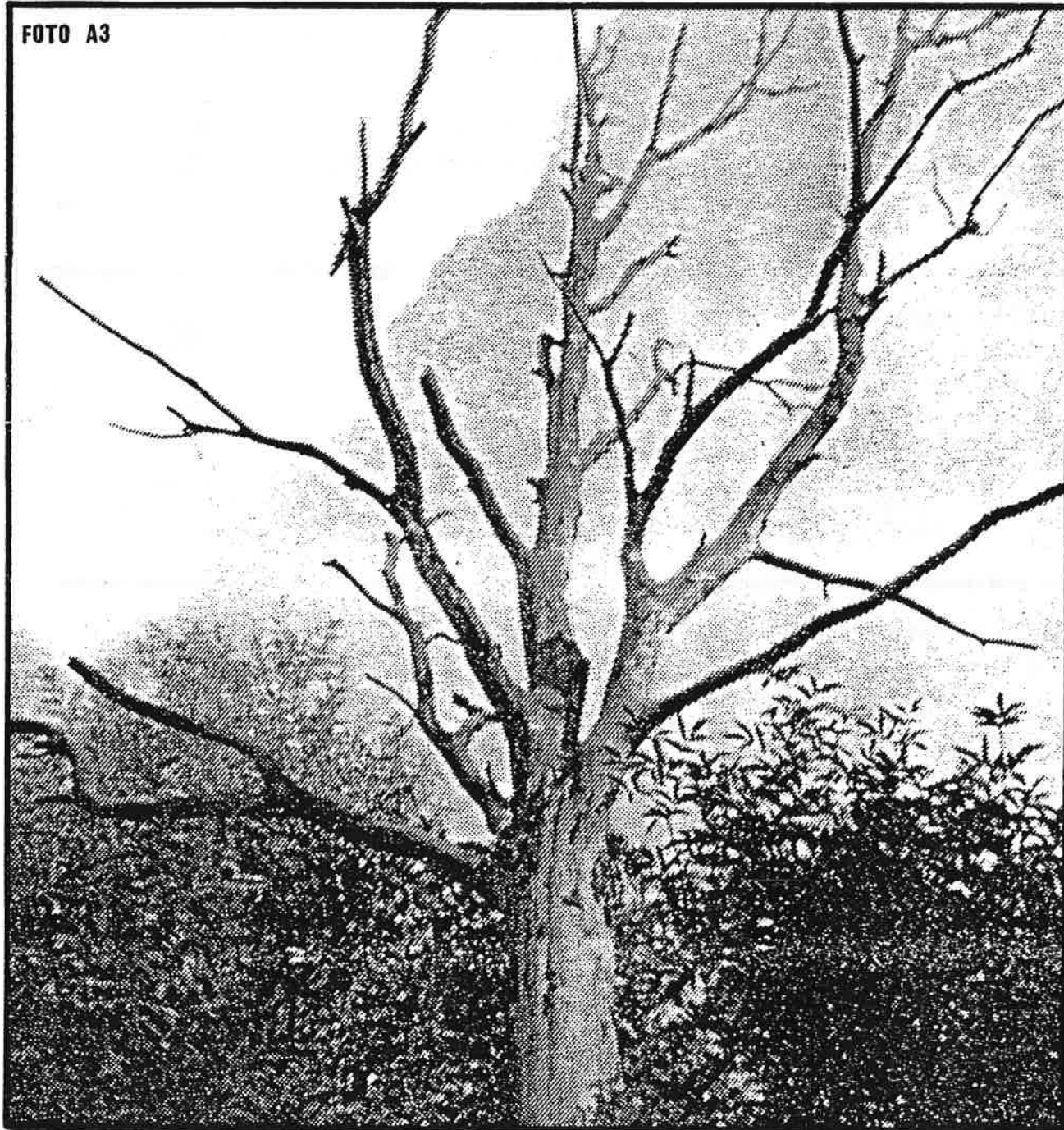
Exchange copy

SVLT

English summary
on p. I

het driemaandelijks tijdschrift van de
Studiegroep voor Vreemde Luchtverschijnselen

FOTO A3



TURNHOUT 06.07.1956, EEN NEGATIEF SPOORGEVAL

ZIE P. 16

jaargang 5, nr. 17

SV

januari / april 1986

SVL TIJDSCHRIFT

Direktie en Uitgave : Wim VAN UTRECHT

INHOUD

SVLT 5/17

- EDITORIAAL	2
- PROFIEL BELGIE (1980-1985)	3
- KORTE BERICHTEN	13
Notities bij een ontmoeting in Parijs	
- SPOORGEVALLEN IN BELGIE - II ,.....	14
Een overzicht en synthese van de Belgische CE II-rapporten	
- GESCHIEDENIS EN UPDATE VAN HET PRIVE-ONDERZOEK IN POLEN ..	19
- MEN SCHRIJFT ONS	24
Heering & Evans	

ABONNEMENT

360,-BF voor 4 nummers of 1 jaar
(steunabonnement vanaf 400,-BF)

Storting op PCR: 000-1194979-36
van: Wim van Utrecht
Oever 28
B-2000 ANTWERPEN

↓
Een kruis in dit
vakje ?



Uw abonnement
is ten einde!

COPYRIGHT

Niets uit deze uitgave mag overgenomen en verspreid worden
zonder schriftelijke toestemming van de uitgever.
De inhoud van SVLT wordt bepaald door de uitgever, maar de
opinies van artikelschrijvers weerspiegelen niet noodzakelijk
het standpunt van de uitgever of de studiegroep.

(No part of this publication may be reproduced and distributed
without written permission from the publisher.
The contents of SVLT are determined by the editor, but opi-
nions of contributors are their own, and do not necessarily
reflect the policy of the editor or the investigative team.)

Alle correspondentie, vragen om informatie, bijdragen en
persoonlijke waarnemingen moeten gericht worden aan:

STUDIEGROEP VOOR VREEMDE LUCHTVERSCHIJNSELEN
OEVER 28, B-2000 ANTWERPEN

Een tijdschrift voor de studie van UFO-meldingen

EDITORIAAL

Onze goede voornemens ten spijt is het ons niet gelukt om het SVL Tijdschrift van januari 1986 binnen de afgesproken termijn, d.w.z. vóór april 1986, klaar te krijgen. Inderdaad, ondertussen is het al juni geworden... Vanwege deze vertraging, en in tegenstelling met wat wij in het voorwoord van SVLT 4/15 schreven, zien we ons nu toch verplicht om onze uitgaven voor 1986 te beperken tot twee dubbele nummers. Het tijdschrift dat u in handen houdt is het nummer van januari/april. Het nummer van juli/oktober zal in de loop van laatstgenoemde maand bij u in de bus vallen.

Wat betekent voor de abonnees van wie het abonnement met dit nummer nog niet verstreken is? Aangezien de nummers 5/17 en 5/18 evenveel bladzijden tellen als de gewone nummers, wordt uw abonnement automatisch met zes maanden verlengd. Voor de prijs van 360,- BF ontvangt u dus, zoals voorheen, vier tijdschri ten. Daarna vindt u in het vak op de bladzijde hiernaast het kruisje dat er aan herinnert dat uw abonnement ten einde is.

Omdat het voor de studiegroep steeds moeilijker wordt om de uitgave van haar tijdschrift te verzeker en, zijn er plannen gerezen om rond 1988-1989 van start te gaan met een nieuwe vorm van publikatie: de uitgave van onregelmatig verschijnende rapporten die elk één specifiek onderwerp behandelen. Deze manier van werken zou vergelijkbaar zijn met deze van de GEPAN, t.e.m. het opdelen van de rapporten in twee soorten: de enquêterapporten (waarin aandacht voor de plaatselijke onderzoeken) en de studierapporten (waarin statistische onderzoeken en beschouwende teksten een plaats krijgen). Bedoeling is om de rapporten in een universitaire stijl op te stellen en rond te sturen naar binnen- en buitenlandse wetenschappelijke vorsers en instellingen. Een voordeel is dat artikelenreeksen niet langer onderbroken worden. In geval wij deze verandering doorvoeren, dan zal de geïnteresseerde (hij die tot dan het SVL Tijdschrift ontving) tijdig bericht ontvangen over de verschijningsdatum en kostprijs van elk rapport.

Omtrent deze voornemens bestaat er evenwel nog geen enkele zekerheid. Liefst hadden wij eerst van onze lezers en medewerkers enige reacties ontvangen. De mogelijkheid bestaat om een open brief aan de uitgever te richten. Ter attentie zij daarbij vermeld dat wij ons het recht voorbehouden om interessante brieven (of fragmenten daaruit) op te nemen in onze rubriek "MEN SCHRIJFT ONS". Indien u uw naam liever niet gepubliceerd ziet, dan dient dit uitdrukkelijk vermeld. Wij hopen met uw medewerking een definitieve beslissing te kunnen nemen.

Wim VAN UTRECHT

(Antwerpen, 26 mei 1986)

PROFIEL BELGIË (1980 - 1985)

INLEIDING

In de rubriek "Profiel België" wordt met behulp van grafieken en tabellen een overzicht gegeven van de UFO/IFO-waarnemingen die in België gerapporteerd worden.

Begin mei 1986 noteerde de Studiegroep voor Vreemde Luchtverschijnselen 179 "waarnemingen" die plaatsgrepen tussen 1 januari 1980 en 31 december 1985. Deze getuigenissen bereikten ons op verschillende manieren: sommige via andere verenigingen of via dag- en weekbladen, andere via kennissen van de getuigen of rechtstreeks via de getuigen zelf.

ALGEMENE SVL-CATALOGUS VAN BELGISCHE UFO-MELDINGEN VOOR DE PERIODE 1980-1985

UITLEG BIJ DE VERSCHILLENDE RUBRIEKEN

In de eerste kolom worden achtereenvolgens dag, maand en jaar van de betrokken waarneming vermeld.

In de tweede kolom wordt het tijdstip van de waarneming vermeld. Men dient er hier rekening mee te houden dat:

- de uren slechts bij benadering juist zijn (het komt zelden voor dat iemand tijdens de waarneming het exacte tijdstip noteert),
- in België, tijdens het zomerhalfjaar, het zomertijd in gebruik is. Wil men voor die periode het lokale uur omzetten in Universele Tijd, dan dient men de tijdstippen met twee uur te verminderen. Voor het winterhalfjaar moet slechts één uur worden afgetrokken.

De termen "day", "noon", "evng" en "night" staan respectievelijk voor: dag, middag, avond en nacht.

In de derde kolom staat de waarnemingsplaats met tussen haakjes de provincie: ANT=Antwerpen, EFL=Oost-Vlaanderen, WFL=West-Vlaanderen, HAI=Henegouwen, NAM=Namen, LUX=Luxemburg, LIE=Luik, LIM=Limburg, BRA=Brabant.

In de vierde kolom kan men het aantal gekende getuigen aflezen, waarbij "S" staat voor "several witnesses" of meerdere getuigen.

In de vijfde kolom wordt d.m.v. symbolen de verschijningsvorm van het waargenomene samengevat. De verschillende symbolen dienen als volgt geïnterpreteerd:

-
- * lichtverschijnsel dat als stervormig of puntvormig werd beschreven
(ook grotere lichten die vanwege hun heldere straling een precieze waarneming verhinderden)
 - o lichtverschijnsel met duidelijk waarneembare contouren
 - ☐ lichtverschijnsel dat beschreven werd als "schijnwerper", "koplamp", "zoeklicht" of "lichtstraal"
 - § elk ander lichtverschijnsel waarvan de contouren om onderstaande redenen niet konden onderscheiden worden:
 - de waarneming duurde te kort
 - het verschijnsel bewoog te snel
 - het verschijnsel veranderde ononderbroken van vorm
 - het lichtschijnsel was te zwak
 - het lichtschijnsel was te onregelmatig
 - moeilijke waarnemingsomstandigheden verhinderden een goede waarneming
 - elk verschijnsel dat aan tenminste één van volgende voorwaarden voldeed:
 - het was donkerder dan zijn achtergrond
 - het weerkaatste licht en gaf zodoende zekerheid dat het om een solide voorwerp ging
 - † entiteit
(onderscheid zich van elk ander voorwerp of verschijnsel doordat er tenminste één typisch humanoïde karakteristiek werd waargenomen)
 - % kontakt
(zowel aanraking als kommunikatie)
 - ... geluid
(zonder visuele waarneming)
 - + sekondaire effecten
(zowel sporen op grond, vegetatie en materialen als uitgesproken fysiologische aandoeningen, uitgesproken reacties van dieren, radio-aktiviteit en elektro-magnetische effecten)
 - ⊕ radar
 - X foto
 - X' film
-

OPMERKINGEN

- Verschillende symbolen kunnen samen voorkomen.
De code "●*" bijvoorbeeld betekent dat de karakteristieken "●" en "*" tegelijkertijd werden waargenomen.
- De meeste symbolen kunnen ook in paren voorkomen, zoals bijvoorbeeld "XXoo". Deze code betekent dat er twee (of meerdere) foto's gemaakt werden van een formatie of configuratie van twee (of meerdere) lichtverschijnselen waarvan de contouren duidelijk te onderscheiden waren.
- Worden meerdere codes door een komma van elkaar gescheiden, dan betekent dit dat de waarneming opgedeeld werd in verschillende fasen.
Deze opdeling in fasen gebeurt enkel wanneer:
 - a) er een verandering optrad in de verschijningsvorm van het waargenomene,
 - b) het verschijnsel (of een identiek verschijnsel) zich binnen een tijdslimiet van 30 minuten herhaalde (wordt die grens overschreden dan wordt de waarneming in twee afzonderlijke gevallen opgesplitst).Een koerswijziging of afwijkend maneuver wordt niet als overgang naar een nieuwe fase beschouwd.
- Is de getuige van mening dat het verschijnsel zich op een bepaald ogenblik op of nabij de grond bevond (we spreken een maximum-hoogte af van ongeveer 50 meter), dan wordt de overeenkomstige code onderlijnd.

In de zesde kolom geeft SVL haar persoonlijke beoordeling van de gerapporteerde fenomenen. Deze evaluaties zijn gebaseerd op de dokumenten en gegevens die de studiegroep m.b.t. elk geval verzamelde.

Worden zij voorafgegaan door het symbool "=", dan worden zij als definitief beschouwd. Zijn de schattingen onzeker, dan worden zij aangeduid met "-". Alle evaluaties blijven evenwel voor verandering vatbaar.

BETEKENIS VAN DE TERMEN "INSUFFICIENT" EN "INTERESTING"

Meldingen worden als "insufficient" geklasseerd wanneer:

- er tijdens de waarneming zelf te weinig relevante details werden opgemerkt,
- er over het geval nauwelijks gegevens voorhanden zijn.

Meldingen worden als "interesting" geklasseerd wanneer zij na een volledig onderzoek - d.w.z. een bezoek aan de waarnemingssite én een vraaggesprek met tenminste één getuige - niet afdoende verklaard konden worden.

In de zevende kolom worden vooraan de groeperingen vermeld die bij een verifikatie van het geval in kwestie betrokken waren. Die verifikatie kan beperkt zijn geweest tot een kort gesprek met een getuige, maar

kan ook een uitgebreid onderzoek ter plaatse omvatten. Met de kwaliteit en de diepgang van de enquête wordt geen rekening gehouden.

In de tweede helft van de zevende kolom worden voor elke melding de refertes gegeven.

Elke referte wordt onmiddellijk gevolgd door een uitgave-nummer wanneer zij verwijst naar een periodiek.

Alle andere refertes worden gevolgd door een datum.

Is de referte over de hele lengte onderlijnd dan betekent dit dat de persoon in kwestie naar de melding een onderzoek heeft ingesteld. Ook hier wordt geen rekening gehouden met de kwaliteit en diepgang van de enquête.

Voor een verklaring van de gebruikte afkortingen verwijzen we naar onderstaande "LIJST VAN AFKORTINGEN".

LIJST VAN AFKORTINGEN

VERENIGINGEN EN INSTELLINGEN

BRT : Belgische Radio & Televisie
 GALAXY: Sparrenhofstraat 99, 2700 SINT-NIKLAAS, België
 GESAG : Groupement pour l'Etude des Sciences d'Avant-Garde
 Leopold I-laan 141, 8000 BRUGGE, België
 IGAP : International Get Acquainted Program - België
 Kortrijkstraat 37, 2200 BORGERHOUT, België
 KSW : Koninklijke Sterrenwacht van België
 Ringlaan 3, 1180 BRUSSEL, België
 OBOS : sinds 1983 niet meer actief
 SOBEPS: Société Belge d'Etude des Phénomènes Spatiaux
 Avenue Paul Janson 74, 1070 BRUXELLES, Belgique
 SVL : Studiegroep voor Vreemde Luchtverschijnselen
 Oever 28, 2000 ANTWERPEN, België
 UFO 21: nu UFO-Belgium
 Koning Albertstraat 40, 3500 HASSELT, België
 UROS : Ufologie Ruimtevaart Oudheidkunde Sterrekunde
 Rullecoven 115, 3841 KERNIEL, België
 VVS : Vereniging Voor Sterrenkunde
 Ringlaan 3, 1180 BRUSSEL
 LDLN : Lumières Dans La Nuit
 30250 SCHMIERES - France

PERSONEN

JBT: Jacques BONABOT (GESAG)
 MBD: Michel BOUGARD (SOBEPS)
 MBX: Marc BROUX (UFO 21)
 JCN: Jo CAUDRON (OBOS)
 EDS: Eric DE LOOS (GALAXY)
 LDE: Luc DEVINCKE
 JGD: Jim GERARD (SVL)
 NLT: Nestor LIBERT (SVL)
 CME: Claude MAUGE
 JML: J.L. MICHEL (LDLN)
 RBE: Roger BRESSE (LDLN)
 GVE: Geert VERMEIRE
 YDR: Yves DAPER (SVL)
 BSF: Bernard STRUYF (GESAG-SVL)
 LVK: Luc VAN BIESBROUCK (SVL)
 GSS: Ghislain STRUYS (UROS)
 JVN: Jean-Luc VERTONGEN (SOBEPS)
 WVT: Wim VAN UTRECHT (SVL)

VRAGENLIJSTEN

S? : SVL-vragenlijst
 U? : UFO 21-vragenlijst

UFOLOGISCHE PUBLIKATIES

BDG : Bulletin du GESAG
 (GESAG)
 IFS : INFOSPACE
 (SOBEPS)
 IFS': INFOSPACE
 bulletin d'informations
 (SOBEPS)
 SVLT: SVL Tijdschrift
 (SVL)
 IBN : IGAP-België Nieuwsbrief
 (IGAP)
 LDLN: Lumières Dans La Nuit
 (LDLN)

DAG- EN WEEKBLADEN

GVA: Gazet Van Antwerpen
 HVK: Het Volk
 HVW: Het Vrije Waasland
 DVP: De Voorpost
 HZB: Het Zondagsblad
 HNB: Het Nieuwsblad
 HLN: Het Laatste Nieuws
 DNC: De Nieuwe Gazet
 LJR: Le Jour
 LSH: Le Soir
 NGC: Le Nouveau Gazette de Charleroi
 VLA: Vers L'Avenir

ASTRONOMISCHE PUBLIKATIE

HLL : Heelal
 (VVS)

ANDERE

dwa: "direct witness account"
 (rechtstreekse getuigenis)
 lfw: "letter from witness"
 (brief van getuige)
 lfx: "letter from a relative or
 acquaintance of the witness"
 (brief van een kennis of
 familielid van de getuige)

1	2	3	4	5	6	7
DATE	HOOR	PLACE AND PROVINCE	NUMBER OF WITNESSES	REPORTED PHENOMENON	EVALUATION	REFERENCES & INVESTIGATIONS
06/01/1980	21	BERGHEM	(ANT) S	o	insufficient	BRT130180 JGD260180 WVT160280
19/01/1980	18.30 -01.30	BEAUVECHAIN AFB	(BRA) ±35	o	= Jupiter	HNB220180 JBT240284
19/01/1980	19.45	AARTSELAAR	(ANT) 4	*, <u>o d d</u> **	INTERESTING (- helicopter)	GESAG -SVL BSFC60280 BDG 15759
21/01/1980	18.20	HESBAYE, area of	() 1		insufficient	JBT240284
21/01/1980	18.55	WEMMEL	(BRA) 2		- star	JBT240284
12/02/1980	17.30	OUDEGEM	(EFL) 2	*	= Venus	OBOS JCN030682 MBX 0182
13/02/1980	19.30	OUDEGEM	(EFL) 1	*	= Venus	OBOS JCN030682 MBX 0182
16/03/1980	21	EKSAARDE, road to	(EFL) 1	<u>1</u>	insufficient (-psychological/ -interesting)	MBX121082 U? JBT041182 1fw111182 SVLT 2/6 BDG 17/70
16/04/1980	04.40	BEISELE	(EFL) 1	<u>o o</u> **	INTERESTING	GALAXY GESAG -SVL SOBEPS LDEC090681 HVK180480 DVP250480 HZB270480 HVV020580 BDG 15/60
16/04/1980	19.25	MELLET	(HAI)		insufficient	JBT240284
07/05/1980	06.45	KORBEEK-I.O	(BRA) 1	X	= mystification	JBT240284
13/05/1980	01.20	HASSELT-STEVOORT	(LIM) 1	o	- unusual meteor / satellite	MBX 0285 S? 280185 1fw190580 KS#300580
13/05/1980	day	RIEMST	(LIM) 1	<u>1</u> %	insufficient (- interesting)	SOBEPS JVN JVN270382 SVLT 1/2
16/05/1980	00.06	GENK	(LIM) 1	o	= birds	HLL 25/8
25/06/1980	11.37	SINT-KATELIJNE-WAVER	(ANT) 2	<u>o+</u>	= ball lightning	GVA260680 BDG 20/79 JBT240284
25/06/1980	11.40	MECHELEN	(ANT) S	<u>oo+ %</u>	= spectacular manifestation of ball lightning	GVA270680 BDG 20/79 JBT240284
06/07/1980	02.20	CHATELET AISEAU, road to	(HAI) 3	o	= moon	IFS 11/60 IFS 11/61 IFS 13/2
14/08/1980	21.30	KOKSIJDE	(WFL) 2	**	- atmospheric anomaly rela- ted to ball lightning or St. Elmo's Fire / reflec- tion on leaves	HLL 26/1
14/08/1980	23.30	SPA	(LIE)		- meteor	JBT240284
15/08/1980	01.30	BAVEGEM	(EFL) 2	*, <u>ooo</u> **	insufficient (- advertising plane)	SVL HLT031182 MBX 0182
15/08/1980	03	BIERGES ?	() 1	Xo	insufficient (- interest.)	SOBEPS MBD270382
15/08/1980		LA LOUVIERE	(HAI) 3	<u>ooo+</u>	insufficient (- interest.)	SOBEPS MBD270382
mid/08/1980	evng	MERELBEKE	(EFL) 1		insufficient	JBT240284
/08/1980		LOMBARDSIJDE	(WFL)	±	- fragments of radar equipment	JBT170585
05/09/1980	23	ERONDEGEM	(EFL) 1		= meteor	JBT240284
06/10/1980	evng	RIEME, road to	(EFL) S	\$\$	insufficient (- meteorological)	U? 80 MBX 0182
07/10/1980	evng	BOEKHOUTE	(EFL) S	\$\$	insufficient	U? 80

10/10/1980	18.50	name of place on file (WFL)	3	•••••	(- meteorological) INTERESTING (- advertising plane)	SOBEPS	MBX 0182 LDEC071280 SVLT 2/5
13/10/1980	23	WONCEAU-SUR-SAMBRE (HAI)	1		insufficient		JBT240284
26/10/1980	evng	HECHTEL (LIM)	S	•••••	insufficient (- interesting)		HVK051180
28/10/1980	17.30	LINT (ANT)	2	oo	insufficient		HZB21128C
28/10/1980	24	WESTENDE (WFL)	S	oo	= Jupiter and Venus		HZB21128C
28/10/1980	night	IEPER (WFL)	1	oo	= Jupiter and Venus		HZB21128C
28/10/1980		DEINZE (EFL)	1	...	insufficient		HZB21128C
29/10/1980	03.10	CTEGEM (WFL)	2	Xoo	= Jupiter and Venus		HZB21128C
29/10/1980	03.30	OOSTDUINKERKE (WFL)	1	oo	= Jupiter and Venus		HZB21128C
29/10/1980		HASSELT (LIM)	1	oo	- airplane		HZB21128C
02/11/1980	18.05	SINT-ANDRIES, BRUGGE (WFL)	2	\$	- lightning		JBT240284
02/11/1980	19.40	WONDELGEM (EFL)	2	o	- satellite "COSMOS 44"/ meteor	SOBEPS	LDE11118C JBT240284
02/11/1980	20.15	ERTVELDE KLUIZEN (EFL)	2	\$\$,*,o	insufficient (- interesting)	SVL	RDE JGDC6118C HVK04118C HVK07118C
02/11/1980	22	GENTBRUGGE (EFL)	1		insufficient		JBT240284
11/11/1980	21.25	VLADSLO (WFL)			insufficient		JBT240284
11/11/1980	22.35	WONDELGEM (EFL)	2	*	insufficient	SOBEPS	LDE11118C
13/11/1980	19.30	WONDELGEM (EFL)	2	**	insufficient	SOBEPS	LDE11118C
22 or 23/12/1980	16	ZEEBRUGGE, harbor (WFL)	8	•	- airplane (- interesting)	GESAG	JBT040781 BDG 17/67 SVLT 1/3
24/12/1980	night	MALDEGEM (EFL)	1	+	= meteor debris		JBT170585
25/12/1980	24	ZEEBRUGGE, harbor (WFL)	1	**	- reflection / satellite re- entry "PROGNOZ 8"	GESAG	JBT120882 BDG 17/69
25/12/1980	24	ZEEBRUGGE-BRUGGE (WFL)	2		insufficient (- satellite re-entry "PROGNOZ 8")		BDG 17/69 JBT240284
1981							
17/01/1981	19.45	HASSELT (LIM)	S	\$	insufficient	UFO 21	dwa081081 - UROS MBX081081 MBX 1081 GSS22108
/01/1981	noon	MONS-CHARLEROI (HAI)		•	insufficient	SOBEPS	MBD27038
15/02/1981	00.35	ZEDELGEM-OUDEBURG (WFL)			insufficient		BDG 18/74 JBT240284
04/03/1981	19.30	HANDZAME-DIKSMUIDE (WFL)	S	o	insufficient		MBX 0182 lfw110381
21/03/1981	04.45	LOKEREN-EKSAARDE (EFL)	2	o	- unusual meteor	OBOS	JCN220782 SVLT 1/4
18/04/1981	20.30	KAPRIJKE (EFL)	2	o	= meteor		MBX 0182 GVE270581
18/04/1981	23	KAPRIJKE (EFL)	1	o	= satellite "COSMOS 44"		MBX 0182 lfw270581 OBOS 1/1 JBT240284
18/04/1981	23	SCHOONAARDE (EFL)	1	oo	insufficient	OBOS	OBOS 2/6
23/04/1981	08.25	EEKLO (EFL)	±40	•o/o*/oo	= research balloon		MBX 0182 GVE270581 SVLT 2/5
24/04/1981	day	SINT-AGATHA-BERCHEM (BRA)	5	•	- balloon		MBX0 0182
24/05/1981	18	UKKEL (BRA)	1	Xo	= mystification		LSR260581 LSR100681 BDG 16/65
24/05/1981		SINT-AGATHA-BERCHEM (BRA)	1		insufficient		LSR260581 BDG 16/65
31/05/1981	11.15	CHARLEROI (HAI)	4	•	- research balloon		NGCC20681 BDG 16/65
/05/1981	07	TONGEREN (LIM)	2	o	- noctilucent cloud (- interesting)		MBX300583 S? 250583
08/06/1981	evng	DRONGEN (EFL)	1	Xoo	- flare / mystification		IBNC10683 HVK160385 WVT220385
13/06/1981	23.35	KAPRIJKE (EFL)	1	o	= moon	OBOS	1/1
mid/08/1981	night	SINT-TRUIDEN (LIM)	1	*	insufficient (- star / - helicopter /- balloon)		lfw291283 S? 040184

24/08/1981	21.30	BAVEGEM	(EFL)	2	•**	- airplane	SVL	NLTO31182 S? 011182
31/08/1981	21.45	ZAVENTEM, area of	(BRA)	2	**	- airplane	HLN050981 BDG	16/65
27/09/1981	19.15	SINAAI	(EFL)	4	*,00,000	= airplane	lfw021081 RDE081181 SVLT	1/1
28/09/1981	19.15	NEVELE	(EFL)	5	••**, ••••**		SOBEPS - SVL	lfx 1181 RDE081181 WVT131181 lfx210182 LDE030282 SVLT 1/1 SVLT 1/2 SVLT 1/3 BDG 17/68 BDG 17/69 LDLN 235 PSIF 1/3
/09/1981		LAARNE	(EFL)	1	o,00	- meteor / reflection	IGAP- BELGIE	IBN010683
/10/1981	21.45	VILVOORDE	(BRA)	1	X'o	insufficient, evidence not available and not relevant	MBX121082 U?	82
/10/1981	00.20	VOLLEZELE, NINOVE-HERNE	(BRA)	1	•**	INTERESTING (- research balloon)	SOBEPS - SVL	lfw200382 U? 82 MBX121082 MBX 1183 LDE180882 SVLT 2/5 BDG 17/70 VVS180183
05/10/1981		VERVIERS	(LIE)	3	o	insufficient	LJR061081 LDLN	259
25/11/1981	23	GENT	(EFL)	1	*	= meteor	lfw251181 MBX 0182 SVLT	1/2
25/11/1981		CHARLEROI	(HAI)			= meteor	SOBEPS CME130486	
25/11/1981		CCUILLET	(HAI)			= meteor	SOBEPS CME130486	
25/11/1981		NIVELLES	(BRA)			= meteor	SOBEPS CME130486	
27/11/1981		NALINNES	(HAI)			= meteor	SOBEPS CME130486	
15/12/1981	18.07	TURNHOUT	(ANT)	1	oo	insufficient (- birds reflecting city light)	SVL	lfx 1182 lfw011082 S? 051282 WVTC71282

1982

07/01/1982	17.30	MECHELEN	(ANT)	S	o*	= advertising plane	GVAC80182	
12/01/1982	19	DIKSMUIDE	(WFL)	1	o**	insufficient (- airplane)	lfw150182 RDE190182 SVLT	1/2
14/01/1982	18.30	DEURNE	(ANT)	1		= advertising plane	GVA160182	
14/01/1982	18.30	BRASSCHAAT	(ANT)	1	o*	= advertising plane	GVA160182	
14/01/1982	19.45	GEEL	(ANT)	2	*,0,00	= airplane / helicopter	lfw160182 RDE190182 SVLT	1/2
2 or 09/02/1982	23.50	HOBOKEN	(ANT)	2	\$	= meteor	dwa 0282 SVLT	1/3
3 or 04/02/1982	18.10	ANTWERPEN	(ANT)	1	*	= satellite re-entry	dwa 0282 SVLT	1/2
03/02/1982	18.10	BELGIUM				= satellite re-entry		
03/02/1982	18.10	WETTEREN	(EFL)	±10			JBT230884 HLN050282	
04/03/1982	13	ANTWERPEN, province of	(ANT)	T	...	unidentified "bang"	GVAC50382	
11/03/1982	20.15	STEKENE	(EFL)	1	o	insufficient (- moon / meteor)	SVL	SVLT 2/5 LVK300484 S? 300483 MBX121082 U? 82

13/03/1982	night	EKEREN	(ANT)	1	*	= meteor	LDEC50482 WVT14C482 lfw16C382
/03/1982		LA LCUVIERE	(HAI)	2		insufficient	MBD270382
26/05/1982		SINT-PIETERS-WOLUWE	(BRA)			- research balloon	SOBEPS CME130486
end/07/1982	night	WELLE-DENDERLEEUV	(EFL)	1	...	= psychological	SOBEPS MBX121082 -SVL U? 16C382 LDE3CC982 SVLT 2/5
08/09/1982	15	CANAL ANTWERPEN-TURNHOUT- HASSELT	(ANT)	1	$\frac{1}{100}\%$	- mystification	MBX170784 MBX310784 lfw130784
19/09/1982	00.37	GROBBENDONK	(ANT)	1	o**	- flare	personal sighting
29/09/1982	15	CANAL ANTWERPEN-TURNHOUT- HASSELT	(ANT)	1	$\frac{1}{100}\%$	- mystification	MBX170784 MBX310784 lfw130784
06/10/1982	aftn	CANAL ANTWERPEN-TURNHOUT- HASSELT	(ANT)	1	$\frac{1}{100}\%$	- mystification	MBX170784 MBX310784 lfw130784
16/10/1982	evng	BIERSET	(LIM)	S	\$	= laser display	HLN181082 GVA181082 GVA201082 HVA181082 HVA201082 EVL181082 EVL201082 DNG201082 SVLT 2/5
16/10/1982	night	VCROUX-GOREUX	(LIE)	S	\$	= laser display	HLN181082 GVA181082 GVA201082 HVA181082 HVA201082 EVL181082 EVL201082 DNG201082 SVLT 2/5
17/12/1982	night	HAUT-ITTRE, DROGENBOS	(BRA)	2	o..	= moon	IFS HSno8

1983

03/02/1983	19.05	JEMAPPES	(HAI)	2		insufficient	SOBEPS IFS' 13/1
13/02/1983	21.20	REBECQ	(BRA)	4	ooood	- helicopter	SOBEPS IFS 13/67 SVLT 4/13
13/02/1983	night	REBECQ-HALLE	(BRA)	2	ooood	- helicopter	SOBEPS IFS 13/67 SVLT 4/13
16/02/1983	22	ITTRE	(BRA)	2		insufficient	IFS' 13/1
23/02/1983	23	VIVY	(LUX)	1	oo	insufficient (- airplane)	IFS 14/69
23/02/1983	23	MAISSIN	(LUX)	1	*,o,oo,o	insufficient	IFS 14/69
24/02/1983	05.05	VILLERS-LE-BOUILLET	(LIE)	1	...,+	insufficient (- interest.)	SOBEPS IFS 14/69
beginn./02/1983	evng	SINT-LENAERTS	(ANT)	2	o**,+	= chips of burning wood	GVA090283 BDG 20/79 SVLT 2/6
03/03/1983	22	NIVELLES	(BRA)	2		insufficient	IFS' 13/1
22/03/1983	18.30	BRUSSEL	(BRA)	1		insufficient	IFS' 13/1
02/04/1983	02.40	RIEZES	(HAI)	1		insufficient	IFS' 13/1
mid/04/1983		ANTWERPEN, KEMPEN	(ANT)		+	= pollen rain	GVA190482
14/04/1983	22	NIVELLES	(BRA)	1		insufficient	IFS' 13/1
18/04/1983		ETTERBEEK	(BRA)	1		insufficient	IFS' 13/1
09/05/1983	03	SAMBREVILLE	(NAM)	3	ood	INTERESTING (- helicopter)	IFS 14/66
09/05/1983	21	HAVAY	(HAI)	1		insufficient	IFS' 13/1
/05/1983		SCHULEN	(LIM)	1	+	insufficient	IFS' 13/1
05/06/1983	01	MOORSLEDE	(WFL)	1	\$,XXo	- reflection / atmospheric anomaly (- interesting)	SVL PVE110685 WVT17C585 PVE280685 WVT010785 S? 170885 WVT06C985 WVT301085

RBE221185
PVE181285
PVE210286
WVTC50386

05/06/1983	03.45	WILRIJK	(ANT)		= lightning	JBT24C284	
22/06/1983	evng	ANTWERPEN	(ANT)	S	= moon and stars Spika & Arktur	GVA230683 SVLT 2/8	
23/06/1983	night	ANTWERPEN	(ANT)	S	= moon and stars Spika & Arktur	GVA230683 SVLT 2/8	
14/07/1983	21.30	FOREST	()	4	insufficient	SOBEPS IFS' 13/1	
14/07/1983		LA LOUVIERE	(HAI)	1	insufficient	IFS' 13/1	
23/07/1983		between AALST and GENT	(EFL)	1	+	insufficient	IFS' 13/1
/07or08/1983		BRUGGE, KRISTUS KONING	(WFL)	3	\$...	insufficient	JBT120785
10/08/1983	21.30	SINT-TRUIDEN	(LIM)	1	*	= satellite / meteor	lfw040184 SVLT 3/9
10/08/1983	23	STERREBEEK	(BRA)	1		insufficient	IFS' 13/1
13/08/1983		between AALST and GENT	(EFL)	1	+	insufficient	IFS' 13/1
15/08/1983	24	LE TOUQUET, road to	(WFL)	4	o\$	= moon	LDLN 249 JML250883 JML270883
20/08/1983	22.30	HERENTALS, area of	(ANT)	2	**	insufficient (- airplane)	dwa040983 SVLT 2/8
03/10/1983	19.30	FOREST, BRUSSEL	(BRA)	1	\$S	insufficient (- laser display)	IFS' 13/1
03/10/1983	20.15	UKKEL, BRUSSEL	(BRA)	1	\$S	insufficient (- laser display)	SOBEPS IFS' 1 /1
06/10/1983	22	GENK	(LIM)	1	\$S	insufficient (- psychological)	UFO 21 dwa081083 MBX081083 WVT171083 SVLT 2/8
08/10/1983	23.50 -00.20	GENK	(LIM)	1	..., ..., ...	- psychological	UFO 21 lfw 1083 MBX 1083 WVTO11183
09/10/1983	03	GENK	(LIM)	1	\$S	insufficient (- psychological)	UFO 21 GSS221083 - UROS MBX 1083 WVTO11183
09/10/1983	04.30	GENK	(LIM)	1	\$	insufficient (- headlights of car)	UFO 21 lfw 1083 - UROS MBX 1083 WVTO11183
12/10/1983	21.40	GENK	(LIM)	1	..., ...	- psychological	UFO 21 lfw 1083 - UROS MBX 1083 WVTO11183
13/10/1983	18.30	ANDERLECHT	(BRA)	2		insufficient	SCBEPS IFS' 13/1
19/10/1983	20.45	GENK	(LIM)	1	\$	insufficient (- psychological)	UFO 21 lfw 1083 - UROS MBX 1083 WVTO11183
23/10/1983	23.15	ANDERLECHT	(BRA)	2		insufficient	SOBEPS IFS' 13/1
24/10/1983	00.15	ANDERLECHT	(BRA)	2		insufficient	SCBEPS IFS' 13/1
24/10/1983	19.15	ANDERLECHT	(BRA)	2		insufficient	SOBEPS IFS' 13/1
24/10/1983	20.50	ANDERLECHT	(BRA)	2		insufficient	SOBEPS IFS' 13/1
29/10/1983	20.40	BRUSSEL	(BRA)	2		insufficient	SCBEPS IFS' 13/1
08/11/1983	19.30	HALLE	(ANT)	2	oo	- helicopter	SVL WVT171183 S? 171183 SVLT 3/9
13/11/1983		WALHAIN SAINT PAUL	(BRA)	2		insufficient	SCBEPS IFS' 13/1
05/12/1983	20.50	AS	(LIM)	2		insufficient	SCBEPS IFS' 13/1
30/12/1983		SINT-TRUIDEN	(LIM)	1	ov	- searchlights / headlights of car	lfw040184 SVLT 3/9

1984

25/01/1984	22	BRUSSEL	(BRA)	1		insufficient	IFS' 13/1
07/02/1984	18	PIETON	(HAI)	3		insufficient	IFS' 13/1
12/02/1984	18	ANTHISNES	(LIE)	2		insufficient	IFS' 13/1
19/02/1984	13	ZAVENTEM	(BRA)	1	X.	= mystification	lfw200284 MBX220284 WVT270284 lfw210284

20/02/1984	night	ZAVENTEM	(BRA)	Xoo, Xoaa, XoS	= mystification	lfw 1284 MBX280284 MBX 1284 WVT010384 WVT171284 SVLT 3/10
/05/1984	22.30	MELSELE	(ANT) 3	... shaking of house	insufficient (- interest.)	lfw210284 lfw 1284 MBX280284 MBX 1284 WVT010384 WVT171284 SVLT 3/10
27/06/1984	22.58	RHODES SAINT GENESE	() 4		insufficient	lfw150784 MBX090884 WVT140884 LVK 1184 WVT091184 SVLT 3/12
19/08/1984	19.37	LILLE	(ANT) 3	o	= airplane	SOBEPS IFS' 13/1 SVL dwa190884 WVT200884 SVLT 3/12 BDG 19/78
26/08/1984	19.29	LILLE	(ANT) 2	Xo	= airplane	SVL dwa260884 WVT200884 SVLT 3/12 BDG 19/78
/09/1984		SAINT HUBERT	(LUX) 2		insufficient	IFS' 13/1
22/11/1984	22.10	BRUSSEL	(BRA) 1		insufficient	IFS' 13/1 SVLT 14/4
29/11/1984	20.50	SINT-ANDRIES, BRUGGE	(WFL) 1	**/o	insufficient	GESAG JBT291184 BLG 19/78 SVLT 4/13
28/12/1984	18	DESSEL, MOL	(ANT) S	Xo	= advertising plane	SVL BRT270285 PVE270285 WVT040385 YDR280285 WVT050385 WVT290285 SVLT 4/14 IFS' 13/2
28/12/1984	evng	ARENDONK	(ANT) 1	*\$	= advertising plane	BRT270285 WVT290285 SVLT 4/14
28/12/1984		KLEINE BROGEL	(LIM)	e	insufficient	BRT270285 PVE270285 WVT040385 YDR280285 WVT050385 WVT290285 SVLT 4/14 IFS' 13/2
1985						
05/01/1985	09.30	BELGIUM	() 1	\$S	= natural anomaly referred to as "low-sun spectral bows"	HLL 30/3
05/01/1985	22.25	TURNHOUT	(ANT) 1	**,o** **,o**	insufficient	lfw120185 S? 120185 SVLT 4/14
07/01/1985	evng	BELGIUM	() 1	\$	= natural anomaly related to the sun	HLL 30/3
±20/01/1985	evng	BELGIUM	() S		= Venus	BRT210185 JBT140585
beginn./02/1985		GRAND-MAINIL	(NAM) S	\$	= electric discharge	IFS 14/69 VLA080285
beginn./02/1985		WALLONIA	S	**	insufficient	IFS 14/69 VLA080285
04/02/1985		DAUSSOULX, road to	(NAM) 1	oo	insufficient	IFS 14/69 VLA080285
06/02/1985	night	TIELEN	(ANT) 1	o	insufficient	WVT290285 SVLT 4/14
end/07/1985	01.15	HENRI-CHAPELLE	(LIE) 2	\$	insufficient	LDLN 259

08/08/1985	22.10	VERVIERS	(LIE)	8	*dd	- helicopter	RBE120885 LDLN 259
08/08/1985	22.15	WEGNEZ, CORNESSE	(LIE)	1	o	- helicopter	LDLN 259
08/08/1985	evng	ANDRIMONT	(LIE)	2	dd	- helicopter	LDLN 259
08/08/1985		STEMBERT, WEGNEZ	(LIE)	1	•**dd	- helicopter	LDLN 259
08/08/1985		TIEGE	(LIE)	2	*,•	- helicopter	LDLN 259
29/09/1985	day	MERKSEM	(ANT)	±20	oo	= parachutists	GVAO11085 SVLT 4/16

(C) SVL - WVT

UPDATING: MAY 1986

KORTE BERICHTEN

NOTITIES VAN EEN ONTMOETING IN PARIJS

Op uitnodiging van UFO-onderzoeker Jacques SCORNAUX (1) brachten Henry KAMPHERBEEK en ikzelf begin april een bezoek aan Parijs.

Ten huize van gastheer Thierry PINVIDIC (2) ontmoetten we de onderzoekers Michel COSTE, Pierre LAGRANGE, Claude MAUGE, Thierry ROCHER en Ann VEVE. Vanuit Italië waren Maurizio VERGA en Paolo TOSELLI naar de metropool gereisd. We kregen ook de kans om uitgebreid van gedachten te wisselen met Bertrand MEHEUST (3) en Michel MONNERIE (4).

De Franse "ufologen" steken hun enthousiasme over de resultaten die zij de afgelopen jaren bereikten niet onder stoelen of banken. Het psycho-sociologisch model dat zij aan het eind van de jaren zeventig introduceerden heeft ons ongetwijfeld een beter inzicht gegeven omtrent de (on)betrouwbaarheid van ufologische gegevens.

Tijdens onze gesprekken merkten we op dat de Franse UFO-onderzoekers er weinig voor voelen om samen te werken met hun Amerikaanse collega's. De Fransen verwijten de Amerikanen dat ze geen oog hebben voor de (zwakke) menselijke kant van de waarneming, het meldingsproces en de enquête. Ze zijn van mening dat de Amerikaanse onderzoekers zich doodstaren op onbewezen fysische eigenschappen zoals elektro-magnetische stralingen en micro-golven.

Jacques SCORNAUX, afkomstig uit Brussel maar woonachtig te Parijs, weet de waarde van de psycho-sociologische hypothese goed in te schatten in een artikel dat hij twee jaar geleden voor Inforespace opstelde (5). De veelzeggende titel van die bijdrage luidt vertaald: "De psycho-sociologische hypothese: begin van het einde of einde van het begin?" Zowel SCORNAUX als SOBEPS-voorzitter Michel BOUGARD, konkluderen dat de laatste mogelijkheid de waarschijnlijkste is.

Wim VAN UTRECHT

(1) Jacques SCORNAUX is auteur van talrijke artikels in binnen- en buitenlandse UFO-tijdschriften. In 1976 schreef hij samen met Christiane PIENS het boek A la

SPOORGEVALLEN IN BELGIË - II

FYSISCHE
ASPEKTEN

EEN OVERZICHT EN SYNTHESE VAN DE BELGISCHE CE II-RAPPORTEN

Wim VAN UTRECHT

(DEEL I in SVLT 4/15)

9 05 OF 12 OF 19 OF 26.10.1954 TAINIGNIES, GUIGNIES, JOLLAIN

EEN VERDACHTE ROOKZUIL IN HET DOORNIKSE

Een merkwaardig verschijnsel werd waargenomen in de streek van Taintignies, op dinsdag tegen het einde van de namiddag. Het ging om een zwarte rookkolom die uit het zenit neerzeeg en zich boven de gemeente van Taintignies leek te manifesteren alvorens de richting van Guignies en Jollain uit te gaan. Deze tocht volbracht viel de wolk uiteen.

Op de plaats waar de kolom was langsgeslagen constateerde men dat de aanplantingen waren aangetast. In het bijzonder de bladeren van de suikerbieten en aardappelen werden vernield. Uit de boomgaard van een boerderij te Jollain werd een tak van een lindeboom afgerukt. Elders werden fruitbomen uitgerukt en één van hen werd zelfs een vijftigtal meters meegesleurd. Op nog andere plaatsen werden ontwortelde bomen gesignaleerd.

["Franstalige Belgische krant" (oktober 1954)]

KOMMENTAAR

In zijn studie "Belgique. Cas avec traces" geeft Jacques BONABOT de volgende commentaar:

"Zonder twijfel hebben we hier te maken met een natuurverschijnsel, een windhoos van atmosferische oorsprong. Toch loont het de moeite om dit (verklaarde) geval aan te halen en een vergelijking te maken met andere fenomenen die door getuigen - meestal landbouwers - beschreven worden als "objekten in de vorm van een piramide" en door hen gerapporteerd worden als niet geïdentificeerde voorwerpen die zich laag over de grond bewegen. Onderzoekers zijn meestal nogal vlug geneigd om dergelijke voorvallen als nabije ontmoetingen te beschouwen..."

▷ SVL EVALUATIE: -WINDHOOS

10 BEGIN. 11.1954 DUDZELE

Opmerking vooraf: de met stippellijn onderlijnde gedeelten zijn gegevens die door de auteur van dit artikel werden ingelast.

GEHEIMZINNIG LICHT OP DE BETONNEN BAAN VAN DUDZELE

Enkele dagen geleden, omstreeks 21.30 uur, kwam Dhr. W. per fiets (per bromfiets, zoals na de enquête zou blijken) terug naar huis. Ter hoogte van de Sint-Jozef melkerij en het gehucht Blauwe Toren, zag de bromfietser plots een verblindend licht dat uit de lucht leek te vallen en zich met een zacht geluid op de betonweg zette. Op hetzelfde moment doofde het licht. Het tuig bleef ongeveer twee minuten onbeweeglijk ter plaatse (na het onderzoek werd die duur geraamd op 1 minuut à 1 minuut 30 seconden).

De getuige reed en bleef op circa 50 meter van het gedoofde licht staan (volgens de enquête op circa 200 meter), hij durfde niet dichterbij te gaan. Enkele ogenblikken later steeg het ding weer vertikaal op en verdween het in de richting van Holland. (Uit het interview dat de onderzoekers Jacques BONABOT en Paul GEORGE met de getuige hadden werd weerhouden dat het "objekt" de vorm had van een "hut" met een diameter van 3 à 4 meter en een hoogte van 5 à 6 meter. Volgens de waarnemer ging het om een zwarte vorm zonder dat er details zichtbaar waren.)

Tijdens de opwaartse beweging werd het licht opnieuw zichtbaar (Jacques BONABOT maakt melding van een roze vlam). Na het vertrek van dit onbekende toestel durfde de getuige, gewapend met een zaklamp, de landingsplaats te naderen. Hij vond er geen enkel spoor dat kon bewijzen dat er een "vliegende schotel" had gestaan.

Hij beweerde wel dat hij op dezelfde plaats een langwerpige doosje had ontdekt dat een perkament bevatte waarop een onleesbaar schrift stond.

[Naar een artikel in Brugsch Courant (begin november 1954), aangevuld met enquête-resultaten uit UFO INFO (GESAG-SPW) nr. 35 (maart 1974), p. 4-6]

KOMMENTAAR

De getuige - bekend onder het pseudoniem "Monsieur Wardon" - werd op 10 november geïnterviewd door Jacques BONABOT en Paul GEORGE, beiden van GESAG. Michel ROY, privé-onderzoeker en GESAG-correspondent, verrichtte op 17 november 1973 een fotografische enquête en stelde een gedetailleerde beschrijving op van het gevonden voorwerp. Aan de hand van de verzamelde informatie konkludeerde GESAG dat: (1) een verband tussen de waarneming van het verschijnsel

op de weg en de ontdekking van het doosje niet bewezen is, en (2) dat de symbolen op het perkament sterk aan het Hebreeuws doen denken.

Een brief van GESAG-medewerker Jean BASTIDE, daterende van 24 april 1974 en gepubliceerd in UFO INFO (GESAG-SPW) nr. 36 (juni 1974) bevestigt de vermoedens die de GESAG-onderzoekers reeds koesterden. Jean BASTIDE:

"Ik heb het idee gehad de laatste acht lijnen over te maken aan het Institut de la Connaissance Hebrique te Parijs. Ik heb onmiddellijk antwoord gekregen. Het betreft een bijbeluittreksel, nl. Deuteronomium, Hfst 11."

In hetzelfde tijdschrift geeft Jacques BONABOT nog meer uitleg:

"Reeds enkele dagen voor zijn brief van 24 april had onze medewerker, de heer Jean Bastide, ons in het kort vermeld dat het hier een hebreeuwse tekst betrof - wat wij ook reeds hadden uitgemaakt op basis van de op het perkament voorkomende lettertekens. Daarenboven zouden wij hier te maken hebben met een hebreeuwse mezuza."

Dit is een stuk waarin zich een opgerolde bijbeltekst bevindt, enkele verzen voorafgegaan door de Sh'ma. De Sh'ma is vers 6 van het 4de hoofdstuk van het boek Deuteronomium (Oude Testament). Deze mezuza wordt opgehangen nabij de deur van een joods huis."

▷ SVL EVALUATIE: - JOODS RITUEEL VOORWERP

11 16.11.1954 WASMES-AUDEMEEZ-BRIFFOEIL

De Belgische pers signaleert dat er zich een merkwaardig feit voordeed in de nacht van dinsdag, de 16de, te Wasmes-Audemeez, Briffoeil. Dhr. Martial PIPERS, een hovenier, keerde omstreeks 21 uur met de fiets terug van Vézon, toen hij plots verblind werd door een lichtstraal en constateerde dat zijn kleding vuur had gevat! Na de vlammen te hebben gedoofd, keerde Dhr. PIPERS terug naar huis.

[BONABOT, Jacques: "Belgique. Cas avec traces" in Bulletin du GESAG n° 79 (maart 1985), p. 10]

De Franse auteur Jimmy GUIEU geeft nog enkele aanvullende gegevens, zonder evenwel zijn bron te preciseren: het zou een groene straal geweest zijn die zowel zijn motorpak, zijn veston als zijn stofdoek en pull-over over een oppervlakte van meer dan tien centimeter verbrandde. Het slachtoffer zou geboren zijn op 9 december 1908, te Wasmes.

[GUIEU, Jimmy: Black out sur les soucoupes volantes, uitg. Fleuve Noir - 1956, p. 208]

Een populair Vlaams weekblad publiceerde in 1954 een korte kommentaar op de gebeurtenissen:

EEN WAAL IS ER IN GESLAAGD ZIJN FOTO IN DE KRANT TE KRIJGEN!

Hij werd geraakt door een "geheimzinnige straal" die een gat van 10 cm in zijn kleren teweegbracht. Een onderzoekskommissie had ondermeer kunnen nagaan of zijn borst brandwonden vertoonde en of zijn vrouw eventueel niet vergeten was om het elektrisch strijkijzer af te zetten...

[Ons Zondagsblad (14 november 1954) n° 298, p. 4]

Het voorval werd opgenomen in de Vallée-catalogus onder het nummer 340. Het heeft een verkeerde datum en vermeldt dat de getuige een toestel ongewoonlijk naast de weg zag hangen! De bron die Jacques VALLEE aanhaalt is de Catalogue de 1.027 observations OVNI van G. QUINCY.

[VALLEE, Jacques: Passport to Magonia, uitg. Regnery, Chicago - 1969 & Denoël - 1972]

KOMMENTAAR

Op 11 en 12 april 1970 verrichtte Patrick DELEUZE, gelegenheden-correspondent van GESAG, een enquête bij familieleden van de getuige. Hij bezocht ook enkele van de oudere streekbewoners. Zijn opzoekingen brachten aan het licht dat er destijds inderdaad iemand van zeer dichtbij door de bliksem getroffen werd. Zodanig zelfs dat zijn kleren door de inslag verscheurd werden. In feite ging het om een vuurbol die voor de voeten van de persoon in kwestie tegen de grond smakte.

Op 13 november 1971 gaf Dhr. VINCENT, eveneens correspondent van GESAG, een andere verklaring voor de feiten:

"Het betreft een grap, door vrienden van Mijnheer PIPERS georganiseerd en door hen aan een krant doorgegeven."

Eerder al, op 11 juni 1971, was Dhr. PIPERS zelf ingegaan op een verzoek om meer informatie uitgaande van GESAG:

"Als reactie op uw brief kan ik u schrijven dat u dit krantebericht in de papiermand kunt werpen want niets wat er betreffende dit alles instaat is exact. Gewoon iemand die interessant wou doen en een grap heeft willen uithalen."

Volgens een mededeling van onderzoeker Franck BOITTE aan Jacques BONABOT (brief van 02/08/1984) zou een medewerker van SOBEPS - "misschien Dhr. Yves TOUSSAINT" - m.b.t. de affaire gesproken hebben over een brandende sigaret die in de jaszak van de "getuige" was terechtgekomen.

Wij houden het bij een grap die mogelijks geïnspireerd werd door een authentiek, maar natuurlijk, voorval (de inslag van een bolbliksem of bolide bijvoorbeeld).

▷ SVL EVALUATIE: = MYSTIFIKATIE

12 06.07.1956 TURNHOUT

In de loop van 1975 vertelde Mevr. Lisette VERMEIREN aan een jonge SPW-medewerker dat zij in de zomer van 1956, op 19-jarige leeftijd, een ongewoon lichtverschijnsel had waargenomen. De exacte datum had zij genoteerd als zijnde 6 juli. Destijds woonde de getuige met haar ouders in Turnhout. Op de dag van de feiten wou zij net even naar buiten gaan toen zij, vanaf het trapje op de kleine binnenplaats, "een groene ovaal met aan de achterkant oranje vlammen" opmerkte. Het was ongeveer 20 uur en de duisternis was nog niet ingetreden. Volgens de waarnemster kruiste het verschijnsel het kanaal Antwerpen-Turnhout-Hasselt op 50 à 100 meter hoogte. Het bewoog zich in de richting van Baarle-Hertog en zij had de indruk dat het voorwerp met de neus lichtjes naar beneden vloog. Het traject was rechtlijnig en de snelheid konstant. De verdwijning van het verschijnsel heeft zij niet meegemaakt omdat zij naar binnen liep in de hoop er andere getuigen te vinden. De waarnemingsduur werd geschat op circa 30 seconden.

In haar tijdschrift van september 1977 besteedde de Studiegroep voor Progressieve Wetenschappen ruimschoots aandacht aan dit geval. Een foto werd gepubliceerd waarop een ontbladerde boom te zien was. Bij de foto deze tekst: "Misschien is het wel interessant te vermelden dat er op de noordelijke kanaaloever, op de plaats waarboven het voorwerp zich vermoedelijk bevond, drie bomen te vinden zijn waarvan het loof geheel verdwenen is. Er is echter geen enkele bevestiging dat dit feit iets te maken zou hebben met de UFO waarneming van mevrouw Vermeiren."

[VAN UTRECHT, Wim: "Turnhout" in UFO INFO (SPW), Jaargang 1, n° 3 (september 1977), p. 2-4 & SVL-archief nr. 002]

KOMMENTAAR

(Zie ook foto's en illustraties op de volgende bladzijden en de voorpagina van dit tijdschrift.)

Op verschillende tijdstippen in 1976 bracht de SPW-medewerker aan wie Mevr. VERMEIREN haar ervaring verteld had, een bezoek aan de waarnemingssite. Het was zijn eerste "plaatselijke enquête" en hij zou kost wat kost "bewijzen" vinden voor het verhaal dat hem was toevertrouwd. En wie zoekt die vindt! Tijdens zijn speurtocht maakte hij foto's van alle onregelmatigheden in de flora die zich (ongeveer!) onder het traject bevonden dat het verschijnsel destijds zou gevolgd hebben. De foto in het SPW-tijdschrift van september 1977 is er een voorbeeld van (het betreft foto A1 op de voorpagina van dit nummer).

De lezer zal er zich misschien over verbazen hoe roekeloos en onnodig anomalieën in de natuur in verband worden gebracht met een lichtverschijnsel dat, twintig jaar eerder, hoog in de lucht werd waargenomen. Deze manier van werken is nochtans niet uitzonderlijk. Zelfs vooraanstaande UFO-tijdschriften publiceren regelmatig bijdragen van onervaren onderzoekers.

Wat het luchtverschijnsel zelf betreft; het vlieggedrag en de tekening van het verschijnsel (zie fig. 1) laten nog weinig twijfel bestaan: de lezer herkent hier meteen de typische karakteristieken van een heldere meteor of bolide.

Het verband tussen de waarneming van Mevr. VERMEIREN en de fysische verstoringen die 20 jaar later ter plaatse werden gevonden, berust enkel en alleen op de buitensporige fantasie van de jongeman die op eigen houtje dit onderzoek ondernam. Mea culpa...

▷ SVL EVALUATIE: = NATUURLIJKE OF FYSIOGENE BOOMSTERFTE (foto's A1, A2, A3)
= NATUURLIJKE VERSTORING (foto B)

In 1976 maakte Mevr. VERMEIREN deze schets van het verschijnsel.

fig.1



fig. 2

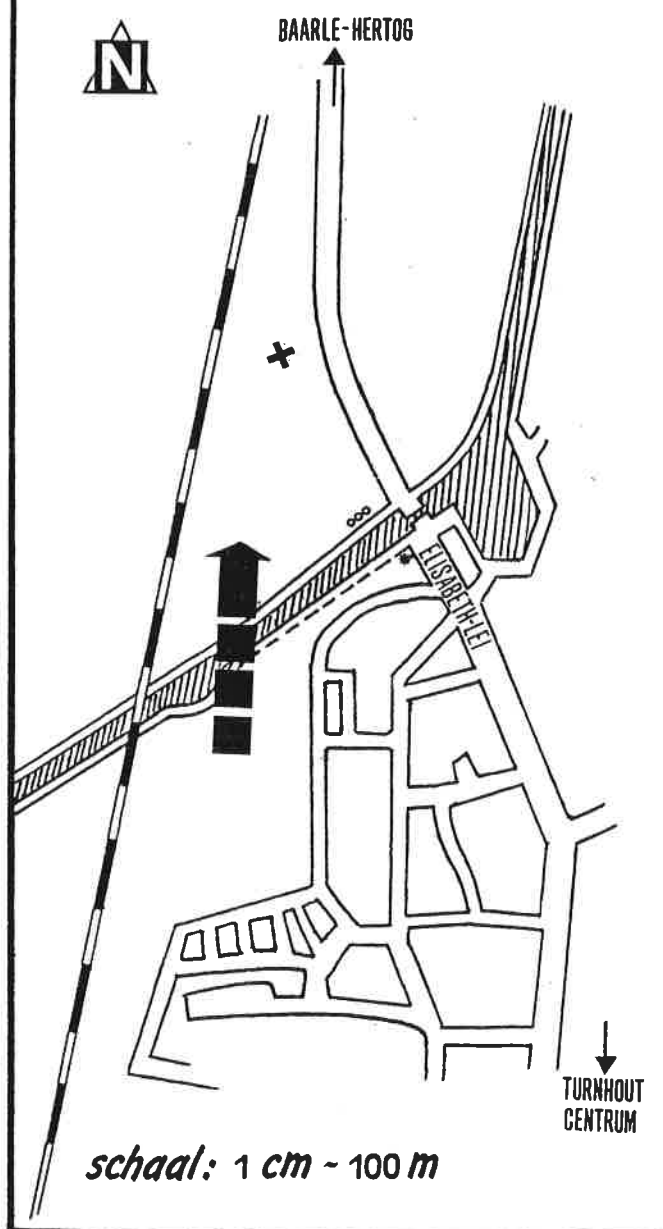


Foto-montage van de waarneming.
De witte pijl duidt het trapje aan
waarop de waarnemer stond toen
zij het verschijnsel opmerkte.



Schetsmatige voorstelling van de
waarnemingssite, met aanduiding van:

- * plaats waar getuige zich bevond
- vermoedelijke positie en bewegingsrichting van het verschijnsel
- ooo plaats waar de dode bomen werden ontdekt (zie foto's A1, A2 en A3)
- x plaats waar het ovaal-vormig spoor werd ontdekt (zie foto B)

fig. 3

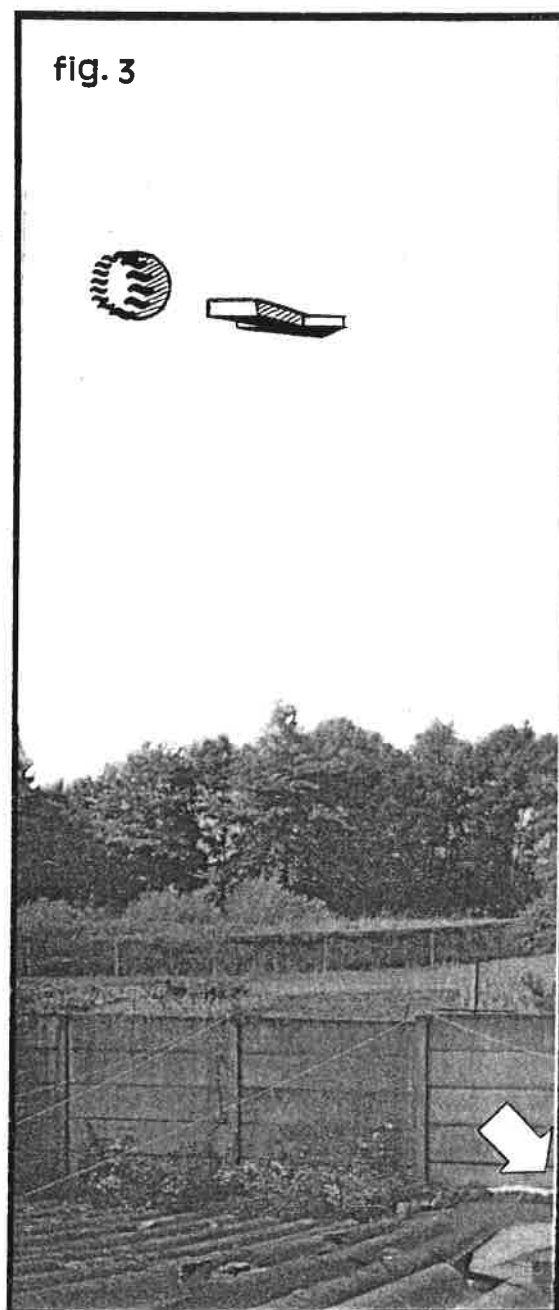


FOTO A1

Drie bomen waarvan het loof geheel verdwenen is. Ze bevinden zich ongeveer (1) op de plaats waarboven Mevr. VERMEIREN in 1956 een lichtverschijnsel zag.
De foto en de ontdekking dateren van 1976...

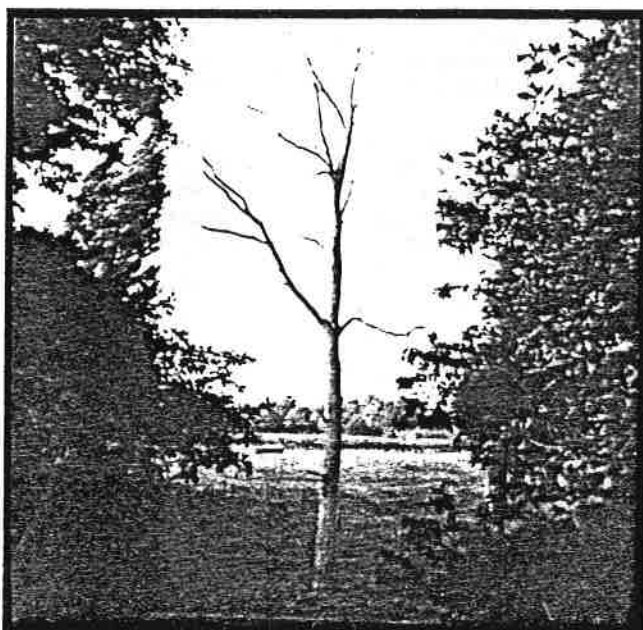
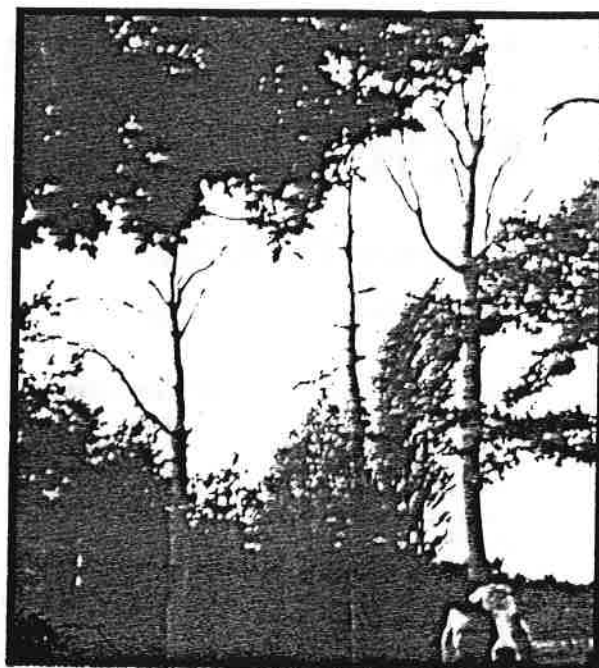


FOTO A2

De boom het meest links op foto A1, vanuit een ietwat merkwaardige hoek gefotografeerd. Hoe vreemder, hoe beter, was het motto in 1976.

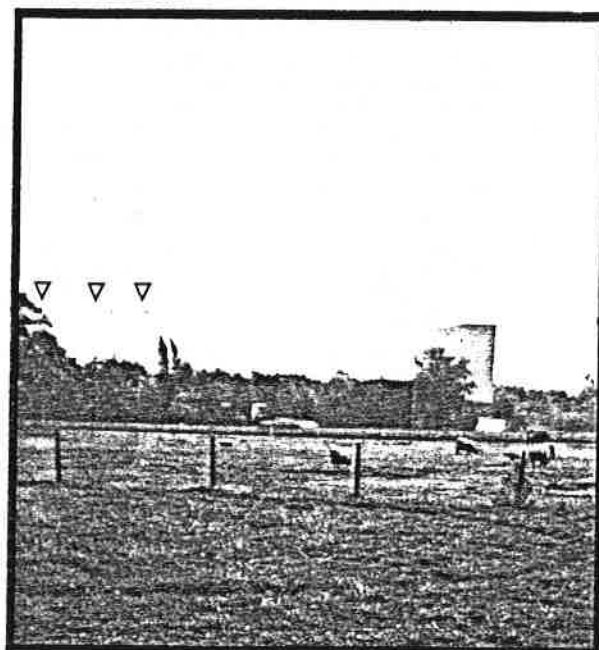


FOTO B

Eveneens op de noordelijke kanaaloever, en lichtjes verzonken in het gras: een ovaalvormig spoor dat aanvankelijk gehouden werd voor een mogelijke bevestiging van Lisette VERMEIREN's waarneming van een lichtverschijnsel twintig jaar eerder.

Bij navraag bij de eigenaar van het veld bleek dat het gras ter plekke door een paard was platgelopen.

(In de verte zijn op de originele afdrucken de "mysterieuze", ontbladerde bomen te zien - zie pijltjes)



(Deel III in SVLT 5/18)

GESCHIEDENIS EN UPDATE VAN HET PRIVÉ-ONDERZOEK IN POLEN

Bronisław RZEPECKI

(UFO Research Group: P.O. Box 71, 30-529 Kraków-14, Polen/Polska)

DE POOLSE UFO-BEWEGING

De dag waarop de Amerikaanse zakenman Kenneth Arnold negen onbekende vliegende objecten zag - de fameuze 24ste juni 1947 - zou later als officiële begindatum gelden voor het "moderne UFO-tijdperk". Kort na dit voorval werden de eerste UFO-verenigingen opgericht en verspreidde de ufologische beweging zich over bijna gans de wereld. Haar aankomst in Polen gebeurde op het einde van de jaren zeventig.

Wanneer we het over de Poolse UFO-beweging hebben zou het onvolledig zijn om niet te spreken over pogingen die eerder al ondernomen werden om het Poolse volk voor het UFO-fenomeen te interesseren. In 1958 verschenen er in de tijdschriften *Wieczór Wybrzeża* en *Skrzydłata Polska* bijdragen van de hand van Andrzej Trepka. Zijn artikels gaven op een ernstige manier informatie over geselecteerde gevallen en ufologische problemen in het algemeen. Zij bepaalden de toekomstige ontwikkeling van de Poolse UFO-beweging. Drie jaar later werd het eerste Poolse boek over UFO's uitgegeven (*Latające talerze - "Vliegende schotels"*), geschreven door Janusz Thor. In het begin van de jaren zeventig begonnen heel wat vooraanstaande Poolse journalisten met het schrijven van populariserende artikels over UFO's en hun verschijningsvorm. Ook werden hypothesen over hun oorsprong en hun voortstuwingsmechanisme naar voren gebracht, het merendeel gebaseerd op Westers wetenschappelijk materiaal. Enkel onder hen werden beroemdheden: Lucjan Znicz, Andrzej Donimirski, Arnold Mostowicz, Zbigniew Blania. In die dagen waren er ook veel "UFO-hobbyisten" die zich groepeerden en die onderzoek verrichtten in verschillende Poolse steden. Natuurlijk was de draagwijdte van hun activiteiten zeer gering en beperkt tot privé-bijeenkomsten waar onderling informatie werd uitgewisseld (bekendste naam: Emma Popik).

In 1976 startte het weekblad *Fakty* met een vaste rubriek over UFO's: "De gasten uit de ruimte" door Lucjan Znicz. Deze artikelenreeks bracht een grote briefwisseling op gang tussen lezers en schrijver, en zo werd de idee geboren om een overkoepelende UFO-club op te richten.

Op 8 juli 1978 werd de "Klub Kontaktów Kosmicznych" ("Club voor Ruimte-Kontakten") opgericht, een informele vereniging die personen, geïnteresseerd in UFO's en afkomstig uit alle delen van Polen, samenbracht. Deze vereniging is nog steeds actief en de dag van haar geboorte tekent de officiële start van de Poolse UFO-beweging.

In december 1978 werd in Wrocław een gelijkaardige groepering opgericht: "UFO-Sonda", maar deze was maar een kort leven beschoren.

Op 24 juni 1981 werd dan eindelijk, in Warsaw, de eerste wettelijk toegestane UFO-groepering geregistreerd: Varsovian UFO research Society "UFO-Video", opgericht door haar eerste, en nog steeds uitvoerende voorzitter: Janusz Marczak M.S.

Maar daarvoor al, in januari 1980, was er een vereniging bijgekomen: de ufologische sekte van de Cracovian Science Fiction Fan Club, in het begin slechts enkele leden tellend en vervolgens langzaam maar zeker uitgroeiend. Hun publikatie *Wizje Peryferyjne* ("Randverschijningen") was het eerste Poolse UFO-tijdschrift en verscheen voor het eerst in november 1981. In januari 1983 werd deze afdeling van de Cracovian SF Fan Club onafhankelijk en werd de naam veranderd in "Cracovian Club of UFO Research and Popularization". (Tussen haakjes, de stichter van de ufologische sekte en toenmalige voorzitter van de club is schrijver van dit artikel.)

In februari 1983 werd in Łódź een vergelijkbare groepering opgericht: "Space Club of Lodz - Para-UFO".

Het jaar 1983 was een mijlpaal voor de Poolse UFO-beweging: in februari vond er een ontmoeting plaats tussen vertegenwoordigers van "Klub Kontak-

tów Kosmicznych", "UFO-Video", "Para-UFO" en "Cracovian Club of UFO Research and Popularization". Er werd gepraat over mogelijkheden om samen te werken en de toekomstperspektieven van de Poolse ufologische beweging werden uitgediept. Er werd afgesproken dat "Cracovian Club" voor de organisatie zou zorgen van nieuwe clubs in andere Poolse steden, en er kwamen maatregelen voor een standaardisatie bij het verifiëren van UFO-waarnemingen en "encounters" die de genoemde groeperingen al verzameld hadden. Tenslotte werd er (eindelijk) een datum en plaats afgesproken voor een Pools UFO-congres.

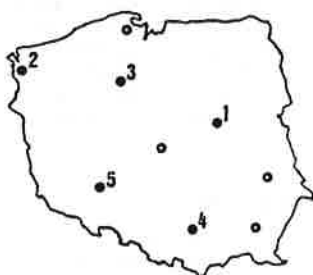
Het eerste Poolse UFO-congres werd gehouden in Cracow, van 23 tot 25 september 1983. Aan het congres namen vertegenwoordigers deel van de hoger vermelde groeperingen én van nieuw opgerichte UFO-groepen uit Szczecin, Lublin, Gdańsk, Rzeszów, enz... Het tweede congres vond plaats in Szczecin in november 1984, en het laatste in Lublin in september 1985.

Op 27 januari 1984 werd in Polen de tweede wettelijk toegelaten UFO-groepering ingeschreven: "Cracovian UFO Research Society". Het was de opvolger van "Cracovian Club" en de auteur van dit artikel werd tot voorzitter gekozen. Spijtig genoeg was de levensduur van de groepering zeer kort: in oktober 1985 werd zij ontbonden. Op 29 oktober 1985 verschenen de ufologen uit Cracow opnieuw op het toneel met hun oprichting van een informele groepering met de naam "UFO Research Group" (P.O. Box 71, 30-529 Kraków-14). De oprichter was, zoals voorheen, schrijver van dit artikel. Zijn huidige taak bestaat erin de onderzoeksactiviteiten te coördineren.

Tot hier, in het kort, de geschiedenis van de Poolse UFO-beweging. Op dit ogenblik blijven er van de meer dan tien groeperingen uit het einde van 1983, nog maar enkele over. Maar zij die overleefden werden veel sterker omdat zij de medewerking kregen van geselecteerde leden uit de ontbonden verenigingen. Zij zorgen nu voor de popularisering en verifikatie van waarneming uit heel Polen. De meest actieve zijn: "Klub Kontaktów Kosmicznych/Space Contacts' Club", "UFO-Video" en "UFO Research Group".

Kaart van Polen met aanduiding van alle nog bestaande UFO-groeperingen die (volgens Bronisław RZEPECKI - NvdR) "ernstig en wetenschappelijk" werk leveren.

FIG.1



1. Varsovian UFO Research Society "UFO-Video"
 2. Szczecinian Club Research UFO Phenomenon
 3. Co-ordination Center of "Space Contacts' Club"
 4. Co-ordination Center of "UFO Research Group"
 5. Wrocławian Club of UFO Research and Popularization
- de steden waar momenteel nog andere groepen en ufologische sekties aan het werk zijn
-

Wanneer we spreken over de geschiedenis en de ontwikkeling van de Poolse UFO-beweging dan moeten we ook vermelden dat er in Polen enkele groeperingen en privé-onderzoekers zijn die niets met serieuze ufologie te maken hebben. Toch werpen sommigen van hen zichzelf op als "ufologen", geven interviews aan de massa-media en publiceren "onderzoeksresultaten". Dit is erg schadelijk want verschillende journalisten maken geen onderscheid tussen hun werk en dat van de ernstige ufologen. Op die manier wordt de ganse UFO-beweging al vlug van een lachwekkend imago voorzien.

Er zijn in Polen ook enkele UFO-groepen die bijna niets uitrichten. Alle "pseudo-ufologische" groepen en verenigingen, die alleen maar met naam ufologisch heten te zijn, werden in dit artikel onvermeld gelaten. Op het laatste congres werd er over hen wel een officiële nota uitgegeven.

UIT DE POOLSE DOSSIERS

Hoewel de Poolse UFO-beweging eigenlijk pas in 1978 van start ging, dateren de UFO-waarnemingen al van lang daarvoor. Meldingen uit die dagen werden echter niet onderzocht en zijn dus slecht gedocumenteerd. Als gevolg hiervan is de lijst van waarnemingen van vóór 1978 onvolledig. Maar zelfs

fragmentarische gegevens tonen aan dat het UFO-fenomeen het Poolse grondgebied niet heeft gemeden, en dat de frekwentie van de waarnemingen in verhouding staat met de frekwentie in andere landen.

De waarnemingen daterende uit de XVIde en XVIIde eeuw kunnen we terzijde schuiven bij gebrek aan exacte gegevens. Dit geldt niet voor geselecteerde gevallen uit de XXste eeuw:

29 juni 1908 Zalesië

Vier getuigen zien een heldergeel voorwerp voorbijvliegen.

Zomer 1922 Warsaw

Meerdere getuigen nemen een zilverachtig object waar dat lijkt op twee halve bollen die van elkaar gescheiden zijn door een roterende ring. Het voorwerp stoot een lichtstraal uit en stijgt daarna met veel lawaai op.

31 juli 1953 eiland Wolin (Baltische Zee), omstreeks 19 u

Op het veld naast de spoorweg zien vijf Polen en twee Duitsers een schijfvormig voorwerp landen met een diameter van ongeveer 22 meter en talrijke openingen in de wand. Na enkele minuten komt het voorwerp in beweging en vliegt het met grote snelheid weg.

22 december 1958 Muszyna, omstreeks 15 u

Geneesheer Kowalczewski maakt de eerste Poolse foto van een UFO: een donker, schijfvormig voorwerp.

Maart 1959 Kołobrzeg

Poolse soldaten zien hoe er vanuit de zee, niet ver van de kust, een vreemd driehoekvormig voorwerp te voorschijn komt met zijden van 4 meter. Het voorwerp stijgt op en beschrijft enkele cirkels boven het golvend wateroppervlak. Na een plotse versnelling verdwijnt het.

[Op 21 januari van hetzelfde jaar zou er, volgens plaatselijke geruchten, een UFO-catastrofe hebben plaatsgevonden in een havenbassin van Gdynia. Men zou er een klein, mensachtig wezen gevonden hebben, gekleed in een ruimtepak en met een gedeeltelijk verbrand aangezicht. Bij aankomst in het ziekenhuis zou de humanoïde overleden zijn. Er werden geen documenten teruggevonden die dit incident bevestigden. Toch vermeldt Arthur Shuttlewood het in zijn boek The Flying Saucerers.]

Alle hierboven beschreven voorvallen werden, zoals vele andere, nooit wetenschappelijk onderzocht. Er is een gebrek aan getuigenissen en exacte gegevens. Bovendien is het tijdsinterval tussen de gebeurtenissen en nu zo groot dat we de zaken beter laten voor wat ze zijn en onze lezers liever twee geselecteerde gevallen presenteren uit de periode 1978-1981, een periode die "de UFO-golf boven Polen" genoemd wordt (UFO-flap). De gevallen werden "willekeurig" gekozen uit een groot aantal waarnemingen die in deze jaren plaatsgrepen.

TWEE REPRESENTATIEVE 'CLOSE ENCOUNTERS'

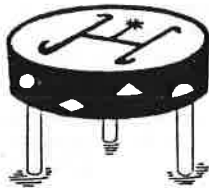
22 mei 1979 Piastów (CE I volgens de Hynek-classificatie)

Die avond verliet Waldemar R. zijn huis en begaf hij zich naar een grot, gesitueerd in het stadspark van Piastów, niet ver van Warsaw. Het was koud en hij besloot goed door te stappen. Rond 22 u kwam hij in het park aan. Het was er doodstil toen er plots, op ongeveer 5 meter vóór hem, twee heldere lichten aanflitsten. Hij was verrast, stopte, en zag hoe er vlak voor hem, op het verharde weggedeelte, twee heldere, gele lichtbundels verschenen. Al vlug konstaterde hij dat de stralen uit de onderkant van een donker voorwerp kwamen dat op enkele decimeters boven de grond zweefde.

Niet ver daarachter, eveneens aan de onderkant van het donkere silhouet, was er een derde lichtstraal dewelke ongeveer 15 centimeter voor zich uitscheen. In de gloed van het gele licht geleek het object op een ijshockeyschijf. De donkere vorm bestreek bijna de volle lengte van het 3 meter brede pad. Zonder te weten waarom naderde de getuige het voorwerp tot hij zich op een afstand van 3 meter bevond. Op dat ogenblik flitsten er aan de rand van het object groene geometrische figuren aan: driehoeken, vierkanten, trapezijs en cirkels knipperden achtereenvolgens aan en uit. Die lichten bevonden zich aan de zijkant van het voorwerp en veranderden voortdurend van plaats.

Op hetzelfde moment verscheen er aan de bovenkant van het voorwerp een rood licht dat een "H"-vormig teken deed uitkomen. Deze "H"-vorm bedekte bijna gans de oppervlakte en flitste aan en uit met een frekwentie van circa 1 Hz, dezelfde frekwentie waarmee de geometrische figuren rond het voorwerp veranderden.

FIG. 2



SVL-rekonstruktie van het gerapporteerde verschijnsel aan de hand van een schets die de auteur van dit artikel ons bezorgde.

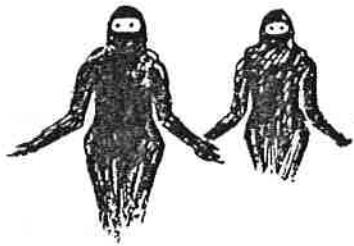
Het is niet duidelijk of deze voorstelling wel dan niet gebaseerd werd op een originele schets gemaakt door de getuige zelf. (WVT)

Plotseling begon het object over heel zijn oppervlakte een blauw-wit licht uit te stralen en verscheen er rond de omtrek een nauwelijks zichtbare lichtkrans. De getuige werd in zijn aangezicht een brandende hitte gewaar. Daarop keerde hij zich snel om en rende, zonder omkijken, terug naar huis. 's Morgens werd hij wakker met het gevoel alsof er iets zwaars op zijn hoofd drukte. Ongeveer 2 weken later verschenen er brandwonden op zijn aangezicht: kleine, droge abcessen met binnenin gelei-achtige, maar verharde bloeddruppels. Het voorval liet geen andere sporen na.

Augustus 1979 : Czluchów (CE III volgens de Hynek-classificatie)

Het was een prachtige avond. Eén van de inwoners van Czluchów was met zijn boot op het meer aan het roeien toen hij plots een "donker langwerpig voorwerp" opmerkte dat zich over het wateroppervlak voortbewoog. Het geleek op een vissersboot maar bewoog veel sneller, was geluidloos en veroorzaakte geen golven. Enkele sekonden later zag een andere getuige vanop het land hetzelfde object over het water bewegen. Deze getuige deed zijn waarneming onmiddellijk nadat de eerste waarnemer het voorwerp uit het oog had verloren. De tweede waarnemer zag het object achter het riet op de oever van het meer verdwijnen, maar hij liet het daar niet bij: hij riep zijn honden en ging ermee naar de plaats waar volgens hem (de bewegingsrichting in ogen-schouw genomen) de "boot" was neergekomen. Hij had nog geen twintig stappen gezet toen hij, op 20 meter van de oever, twee wezens in donkere kleidij de richting van het woud zag uitgaan. De honden hadden de aanwezigheid van vreemdelingen opgemerkt en liepen er op af. De vreemdelingen reageerden door zich naar de dieren te keren. Daarop bleven de honden stilstaan, hielden op met blaffen en draaiden terug om. Vervolgens keerden ook de vreemdelingen zich terug om en gingen dan weg. Tijdens deze gebeurtenissen, die slechts enkele sekonden duurden, kon de getuige de volgende details opmerken: de vreemdelingen waren ongeveer één en een halve meter groot en hermetisch gekleed in iets dat op een duikerpak geleek. Ter hoogte van de ogen waren er twee platen die aan een "bril" deden denken. Hun heupen waren onnatuurlijk breed. Allebei hadden ze een soort "bult" op hun nek, gaande van het achterhoofd naar de schouders.

FIG. 3



SVL-interpretatie van de door de getuige beschreven "vreemdelingen", naar een schets die Bronisław RZEPECKI ons opstuurde.

Ook hier is niet duidelijk of deze voorstelling gebaseerd is op een schets van de getuige.

Merk in ieder geval op dat de beschrijving van de "boot" en de "vreemdelingen" sterk doen denken aan een gewone boot en twee duikers. Kan een toevallige samenloop van omstandigheden deze melding verklaren? Is het verband tussen de verschillende taferelen wel zo voor de hand liggend? Heeft het wegvliegende object dat in de laatste fase wordt beschreven wel iets te maken met de "vreemdelingen"? We weten niets over de kwaliteit van de Poolse enquêtes... (WVT)

Tussen hun knieën en de grond waren de benen onzichtbaar. Hun manier van voortbewegen was hoogst ongewoon voor tweebeenige wezens: hoewel de grond onder hen zeer ruw en onregelmatig was, schoven ze vooruit als over een perfect glad oppervlak. Hun ellebogen steunden op de heupen, de handen lichtjes gebogen van het lichaam weg.

De getuige maande hen aan om te stoppen maar in plaats daarvan versnelden ze en verdwenen tenslotte. Hij vroeg zich af waar ze heengingen en keek nog één keer in de richting van het woud. Daar zag hij, zwevend boven de boomtoppen, een helder stralend voorwerp. Het bevond zich op een afstand van ongeveer 100 meter en stopte op ongeveer 30 meter boven de grond. Het geleek op een gladde, rechthoekige muur met afgeronde hoeken. Aan de randen straalde er een helder blauwgroen licht dat naar het midden overging in helderwit. Daarna vloog het voorwerp weg. Op de plaats waar het (vermoedelijk) had stilgestaan werden geen sporen gevonden. Ook de humanoiden lieten geen afdrücken na. Het gedrag van de honden mag zeer vreemd genoemd worden: toen ze tot op zo'n 2 à 3 meter van de entiteiten waren gekomen, renden ze plots met grote schrik weg. Een half jaar na het incident werden beide dieren lam in de voorste poten en moesten ze afgemaakt worden.

Met dit staaltje uit de Poolse UFO-waarnemingen willen we aantonen dat ook in ons land UFO's worden waargenomen en onderzocht, net zoals bv. in de V.S., Latijns Amerika en West-Europa. Maar ook in andere Oost-Europese landen zijn UFO's nu bijna een "normaal" verschijnsel geworden, en zijn de waarnemingen en onderzoeken even interessant als elders...

[Vertaling van het Pools naar het Engels: J.M.B.]
[Vertaling van het Engels naar het Nederlands : Wim VAN UTRECHT]

*

Noot van de Redactie

Wij hebben enige tijd getwijfeld of we dit artikel wel zouden opnemen in SVLT. De ouderwetse schrijfstijl (het artikel vangt aan met de melding van Kenneth ARNOLD...) en het losjes citeren van spektakulaire meldingen zonder details te geven over de gevolgde onderzoeksmethode, lagen aan de basis van die twijfels. Toch geven precies die tekortkomingen een goed idee over de huidige stand van het UFO-onderzoek in Polen, een situatie die vergelijkbaar is met het onderzoeksniveau in West-Europa van vóór 1975.

Voor meer informatie over Oost-Europese UFO-meldingen verwijzen we naar Ufo's in Oost en West II, geschreven door Julien WEVERBERGH & Ion HOBANA en uitgegeven bij Ankh-Hermes b.v., Deventer in 1972. ■

RECENTE MELDINGEN...

Een uitgebreid vervolg op deze rubriek verschijnt in het juli/oktober-nummer van SVLT.

MEN SCHRIJFT ONS...



Geachte Wim van Utrecht,

Heb met belangstelling de ingezonden brieven van Gordon Creighton en Claude Maugé in het laatste nummer van SVLT (oktober 1985) gelezen.

De brief van Creighton viel me tegen.

Het is jammer dat hij niet als basis voor verdere discussie of polemieken kan dienen omdat er niets instaat.

Ik doe er dus verder het zwijgen toe.

De brief van Maugé was wel interessant.

Het is (net als die paar gevallen die ik in mijn brief heb opgenomen) maar het topje van de ijsberg, helaas.

(...)

Nog met de beste wensen voor 1986.

Jan HEERING

Amsterdam, 09 januari 1986

NEDERLAND



Dear Sir,

Henry Kampherbeek's zeer interessante artikel verwijst naar wat misschien wel de meest fundamentele problemen zijn in de hele ufologie. Waaruit bestaan nu eigenlijk onze basisgegevens?

In hun waardevolle studie uit 1978, Le grand refus, schatte de Franse groepering 'Gabriel' dat (aangenomen dat UFO's zich op een uniforme manier manifesteren, wat op zich al een ongegronde veronderstelling is!) slechts 1 op 16 UFO's door mensen gezien kan worden, de rest zou zich boven oceanen of onbewoonde gebieden bevinden. Door slaap en binnenshuis werken, kan dit teruggebracht worden tot 1 op 64: bovendien schijnt het dat op zijn minst de helft betrekking heeft op donkere vormen die zich 's nachts voordoen, en dus in praktijk onzichtbaar zijn wanneer in principe wel zichtbaar; het wordt dus 1 op 128.

Aangezien er in tweederde van de wereld geen geschikte organisaties zijn waar UFO-melders terecht kunnen, wordt dit 1 op 384; omdat slechts 1 op 10 gerapporteerd wordt, is het 1 op 3.840; omdat slechts 1 melding op 10 gepubliceerd wordt komt dit cijfer uiteindelijk op 1 op 38.400.

We moeten deze cijfers natuurlijk niet serieus nemen; het blijft bij wilde veronderstellingen. Maar zij geven wel een realistisch beeld van de algemene situatie.

Meer nog, voortdurend maken we onze lijst van variabelen langer. We zijn ons bewust geworden van de inbreng van de verschillende media-kanalen, ongetwijfeld werd daardoor het aantal waarnemingen in 1954 in Frankrijk sterk overdreven; was dit ook zo in 1947 in de Verenigde Staten? Op het ogenblik wordt er in de meeste landen door de populaire mediavormen weinig aandacht aan UFO's besteed; maar we weten dat de waarnemingen voortduren - inderdaad, dat er juist evenveel **echt belangrijke** gevallen zijn als voordien.

Ik leg de nadruk op de woorden 'echt belangrijk' omdat dit op zichzelf een nieuwe faktor is: een groeiend sofisme bij het algemene publiek en een groeiende ernst bij de onderzoekers hebben als gevolg dat elk geval dat nog door de mazen van het melding- en enquêtenet geraakt waarschijnlijk onverwoestbaar sterk is. Zo hebben we de 'Westchester wing' waarnemingen in de streek van New England, we hebben Hessdalen in Noorwegen, we hebben Yakima in het westen van de V.S., we hebben twee of drie merkwaardige gevallen in Frankrijk zoals de 'Amarante'-affaire; en hier in Engeland hebben we enkele indrukwekkende, zometeen zeer sensationele, gevallen. En zo blijft het doorgaan...

Los van de onregelmatigheid van publieke respons en de belangstelling die de media tonen, zijn er nog vele andere onbekenden. Hoe leggen we het verband uit tussen Maria-visioenen en UFO-waarnemingen, dat zowel door Frnase als Italiaanse waarnemers werd opgemerkt? Is dit enkel maar een cultureel verschijnsel? Dat is natuurlijk mogelijk, maar het is ook niet uitgesloten dat er een uitwendige faktor in het spel is die in de vorm van een geofysisch/ meteorologisch of buiten-atmosferisch gebeuren een invloed kan hebben, van een soort die totnogtoe in de wetenschap onbekend is.

Als er bijvoorbeeld enige waarde mag gehecht worden aan de bevindingen van Persinger en anderen die onderzoek verrichten naar deze faktor, dan wil dat nog niet meteen zeggen dat er een **direkt** oorzaak-en-gevolg verband bestaat. Het kan zijn dat beide informatiepakketten - aan de ene kant de geofysische voorvallen, aan de andere kant de waarnemingen met hun zorgwekkende subjektieve boventonen - veroorzaakt worden door een **derde** kracht die vanalles kan zijn, van zonnevlekken tot de baan die de maan beschrijft, om maar te

zwijgen van God, Satan en andere onbekende factoren!

Waar in deze zee van raadsels, is er enige vaste grond om met beide voeten op te rusten en onze instrumenten op te stellen? Ik veronderstel dat in zo'n wankelende situatie, **geen** enkel kwantitatief getal betekenis heeft buiten zichzelf. Bijgevolg is het aantal gevallen in de media **geen** aanwijzing voor het aantal waarnemingen. Het aantal gevallen dat in België gerapporteerd werd geeft ons bij een vergelijking met dat van Nederland, **geen** wezenlijke aanwijzing maar is een artefact afhankelijk van het aantal en het enthousiasme van UFO-onderzoekers. Enzovoorts.

Dit betekent niet dat we moeten ophouden met te zoeken naar patronen. Zeker en vast niet! Maar we moeten toegeven dat iets niet noodzakelijk is zoals het er uitziet! En bij elk stukje informatie dat we in ogen-schouw nemen moeten we rekening houden met allerlei factoren - psychologische en sociologische, fysische en milieugebonden, zelfs politieke - die wel of niet een rol kunnen spelen.

Yours sincerely,

Hilary EVANS

London, 17 januari 1986

ENGELAND

... vervolg van p. 13

- recherche des OVNI (Bibliothèque Marabout, Verviers)
- (2) Thierry PINVIDIC is auteur van Le noeud gordien ou la fantastique histoire des OVNI (France-Empire, Parijs-1979) en is één van de spilfiguren van de "nieuwe ufologen" in Frankrijk.
 - (3) Bertrand MEHEUST is schrijver van het omstreden boek Science-fiction et soucoupes volantes (Mercure de France, Parijs-1978). Hierin toont hij aan dat de details die UFO-melders beschrijven reeds voorkwamen in de SF-literatuur uit het begin van deze eeuw (de typische schotelvorm, de afgeknotte lichtstralen, de kleine humanoïde wezens en de ontvoeringen inbegrepen). In zijn nieuw boek Soucoupes volantes et folklore (zelfde uitgeverij, 1985) weidt hij verder uit over dit thema en geeft hij nieuw bewijsmateriaal.
 - (4) Michel MONNERIE is amateur-astronoom en schreef in 1977 Et si les OVNIS n'existaient pas ? (Les Humanoïdes Associés). Het vervolg hierop verscheen twee jaar later bij de uitgeverij Nouvelles Editions Rationnalistes en kreeg de titel Le naufrage des extra-terrestres. Met zijn boeken introduceerde hij de psycho-sociologische hypothese en bepaalde hij het gezicht van de "moderne ufologie".
 - (5) SCORNAUX, Jacques: "L'hypothèse psycho-sociologique: commencement de la fin ou fin du commencement?" in Infoespace n° 65 (maart 1984) & n° 66 (juni 1984). ■

SUMMARY OF THE SVL-JOURNAL N° 5/17

For more details write to: SVL, Oever 28, 2000 ANTWERPEN. Belgium.

The "Studiegroep voor Vreemde Luchtverschijnselen" (SVL), translated in English as "Group for Study of Strange Aerial Phenomena", was founded in 1979. Its main purpose is to investigate reports of unusual phenomena that are said to have appeared in the sky and on the ground. The final goal of our investigative group is to establish a scientifically more acceptable level of research, worthy of the name "ufology".

SVL publishes a trimonthly journal in the Flemish language, called SVL Tijdschrift or SVLT. In December 1982 we decided to add English summaries to SVLT because we felt that certain contemplative articles (for example contributions received from French-speaking researchers) as well as our own accounts of CE-cases from Belgium and Holland, might be of interest to English-speaking "ufologists".

The price of an annual subscription to SVLT amounts to 400,- BF for 4 issues. If remitting by Giro then the account number is 000-1194979-36, to be addressed to: Wim van Utrecht, Oever 28, B-2000 ANTWERPEN. Belgium.

TRACE CASES IN BELGIUM - PART 2 A SURVEY AND SYNTHESIS OF BELGIAN CE II REPORTS

by Wim VAN UTRECHT

Part 1 in SVLT No. 4/16

8 1953.05.16 BOUFFIOLUX (province of Hainault)

The case of Bouffioulx is widely known. The spectacular photographs that were taken by the witness were published in many books and journals devoted to the UFO phenomenon. We restrict ourselves to a summary of two main (but sometimes contradictory) accounts of the incident. A drawing of the photographs appears on page 12 of SVLT 4/14.

On May 16, 1953, Mr. Hermann CHERMANNE, a professional photographer and correspondent of a well-known Belgian newspaper, was driving towards the town of Charleroi. It was about 7.30 pm when he suddenly heard a strange roaring sound which he later compared to the shuffling of metal plates, "as is done in theaters to create a thunder effect". From behind him came a bright, shining object. Around the central body, which was circular, there was a white haze as well as a narrow rim displaying all the colours of the rainbow. Behind it there was a long twisted string of white smoke. From the object fell small particles of the same colour, clearly visible against the deep blue sky. The ascent of the phenomenon was quite unusual: first it made a quarter turn to the left, then to the right, then to the left again. This movement was repeated several times, making the object successively look like an oval and a circle. According to the witness it was this movement that caused the torsion of the smokestring. At a certain point in the sky the "engine" stopped and remained stationary for some twenty seconds. At the same time the sound grew weaker until it faded away completely. The object thereafter accelerated and disappeared with the speed of a "shooting star" towards the southeast. At the time of the observation, many people in the area had heard a strong but dull bang. Others claimed that they too had seen the object but, although the identity of some of these witnesses was known, they were never seriously interrogated.

Shortly after his experience, Mr. CHERMANNE had to appear before the Judge Advocate in Brussels where he was questioned at length. A retired engineer who was a member of GEPA, at that time one of France's leading UFO groups, became interested in the case and decided to visit the site at regular intervals. During one of his visits he discovered that the poplars standing at the site where the UFO had presumably took-off, were losing their leaves more rapidly than the trees that were standing further off. On later occasions he noticed that the poplars (about a dozen) were quickly and completely desiccating. A few years later the installation of a lime water purification station necessitated the chopping down of the trees. At that moment the engineer found that the inner structure of the stems was already reduced to a spongy state.

[Based on an article from La Gazette de Charleroi, 1953 (?) and an article written by Patrick FERRYIN and published in Inforespace No. 5 (1972), pp. 20-22]

Commentary: It is premature to assume that the desiccation of the poplars is in any way connected with the object that Mr. CHERMANNE claims to have seen and photographed. Jacques BONABOT considers it more likely that an industrial pollution was at the basis of a local ecological drama. UFO researchers Claude MAUGE (France) and Jacques SCORNAUX (Belgium) endorse this supposition. To the question why only a dozen of poplars was affected, Jacques BONABOT replies: "...it is no longer possible for us to investigate how these were scattered over the terrain. How the relief was and how the lime water infiltrated on the spot." SVL feels that a natural/biological cause is more likely, because of the fact that only one species, and not "the abundant vegetation in the immediate surroundings" were the victim of this so-called "desiccation". Nevertheless, an industrial cause cannot be excluded totally.

SVL evaluation: - TREE DISEASE DUE TO BIOLOGICAL OR INDUSTRIAL CIRCUMSTANCES

9 1954.10.05,12,19 or 26 TAINTIGNIES, GUIGNIES, JOLLAIN (province of Hainault)

SUSPECT PILLAR OF SMOKE IN THE AREA OF DOORNIK

A curious phenomenon was observed in the area of Taintignies, on Tuesday, towards the end of the afternoon. It was described as a black pillar of smoke that descended from the zenith and manifested itself above the village of Taintignies before moving towards Guignies and Jollain. At the end of its trajectory the cloud fell apart. On the site where the pillar had passed the plantation appeared to be affected. In particular the leaves of the sugar-beets and potatoes were damaged. From an orchard on a farm in Jollain, a branch of a lime-tree was torn off. On other locations fruit trees were pulled out. One of them was dragged along over a distance of about fifty metres. On still other locations uprooted trees were reported.

["French speaking Belgian newspaper" (October 1954)]

Commentary: In his paper "Belgique. Cas avec traces" Jacques BONABOT gives the following comment: "Without any doubt we are dealing here with a natural phenomenon; a wind-spout of atmospheric origin. Nevertheless it is worthwhile to quote this (explained) case and to make a comparison with other phenomena, often described as "objects in the shape of a pyramid" and reported by witnesses - mostly farmers - as unidentified objects moving close to the ground. Researchers are often inclined to consider such incidents as close encounters..."

SVL evaluation: - WIND-SPOUT

10 1954.11.BEGINNING DUDZELE (province of West-Flanders)

STRANGE LIGHT ON THE CONCRETE ROAD OF DUDZELE

Several days ago, at about 21.30 hours, Mr. W. returned home on his bicycle (during the interview with the witness it was established that W. was actually driving a motorcycle). When he passed the "Sint-Jozef" dairy-farm in the hamlet of Blauwe Toren, the (motor)cyclist suddenly saw what appeared to be a dazzling light falling from the sky and placing itself on the concrete. During its descent the light extinguished and a soft noise could be heard. The engine remained motionless for about two minutes (the investigation showed that a duration of one minute to one minute and thirty seconds is more likely). The witness slowed down and stopped at circa 50 metres from the extinguished light (the investigation revealed a distance of circa 200 metres), he did not venture to approach any closer. After a while the thing rose vertically and disappeared in the direction of Holland. (During the interview the witness spoke of an object shaped like a "hut", with a diameter of 3 to 4 metres and a height of 5 to 6 metres. He added that it looked like "a black shape with no other details visible".)

During the upward movement the light became visible again (Jacques BONABOT mentions a pink flame). After the departure of the unknown contrivance, the witness - armed with an electric torch - gathered enough courage to approach the landing site. He saw no trace whatsoever that indicated that a "flying saucer" had actually landed there. He did claim however that, on the very spot where he had seen the object, he discovered a small, oblong box, containing a parchment with an illegible writing.

[Based on an article that appeared in Brugsch Courant (beginning of November 1954), amplified with investigative results from UFO INFO (GESAG-SPW), No. 35 (March 1974), pp. 4-6]

Commentary: The investigation, conducted by GESAG, revealed the true nature of the object, found by Mr. W. at the alleged landing site. We quote from a letter that Jean BASTIDE addressed to Jacques BONABOT on April 24, 1974: "I had the idea to send the last eight lines (of the illegible text inscribed on the parchment - Ed.) to the Institut de la Connaissance Hébraïque in Paris. I immediately got a reply. We are dealing with a passage from the

Bible, namely Deuteronomy, Chptr. 11."
 In UFO INFO of June 1974 (No. 36) Jacques BONABOT provides us with more details: "Already several days before his letter of April 24, our contributor, Mr. Jean BASTIDE, suggested to us that the text was Hebrew in origin - something that we too had discovered on the basis of the characters that could be found on the parchment. In fact, we are dealing with a Hebrew mezuza. This is an etui which contains a rolled up text from Scripture; some verses preceded by the Sh'ma. The Sh'ma is verse 6 of the 4th Chapter of the book Deuteronomy (Old Testament). The mezuza is suspended near the door of a Jewish house."

SVL evaluation: - JEWISH, RITUAL OBJECT

11 1954.11.16 WASMES-AUDEMEZ-BRIFFOËIL

The Belgian press draws our attention to a peculiar event that occurred during the night of Tuesday 16th, at Wasmes-Audemez, Briffœil. Mr. Martial PIPERS, a gardener, was returning from Vézon on his bicycle when suddenly, at approximately 9.00 p.m., he was blinded by a beam of light and found that his clothes had caught fire! After he had extinguished the flames, Mr. PIPERS went home.

[BONABOT, Jacques: "Belgique. Cas avec traces" in Bulletin du GESAG No. 79 (March 1985), page 10]

The French UFO/SF-writer Jimmy GUIEU provides some supplementary information. Unfortunately, the author does not specify his sources. GUIEU writes that it was actually a green beam that hit Mr. PIPERS and that it burned his motor-suit, his waistcoat as well as his duster and pull-over, over a surface of 10 cm. He also adds that the victim was born on December 9, 1908 at Wasmes.

[GUIEU, Jimmy: Black out sur les soucoupes volantes, Ed. Fleuve Noir - 1956, page 208]

In November 1954 a popular Flemish weekly published a short commentary about the incident:

"A WALLOON SUCCEEDED IN GETTING HIS PICTURE IN THE PAPER!

He was hit by a 'mysterious beam' that caused a hole of 10 cm in his clothes. An investigative committee could for instance have checked whether his breast displayed burns and if, eventually, his wife had not forgotten to switch off the electric iron..."

[Ons Zondagsblad No. 298 (November 14, 1954), page 4]

The incident is mentioned in the VALLEE-catalogue (case No. 340).

The date is quoted incorrectly and it states that the witness saw an engine hanging beside the road! The source quoted by VALLEE is the Catalogue de 1.027 observations OVNI compiled by G. QUINCY.

[VALLEE, Jacques: Passport to Magonia, Ed. Regnery, Chicago - 1969 & Denoël - 1972]

Commentary: On April 11 and April 12, 1970, Patrick DELEUZE, occasional correspondent of GESAG, visited some relatives of the witness as well as several elderly inhabitants of the region. His enquiries brought to light that, at the time of the incident, someone had been struck by lightning, in such a manner that his clothes were torn apart by the impact. Someone spoke of a fireball that smashed the ground right before the person's feet.

On November 13, 1971, Mr. VINCENT, also a correspondent of GESAG, came up with a different explanation: "As far as this case is concerned, it was a joke perpetrated by friends of Mr. Pipers, who passed it on to a newspaper."

Already on June 11, 1971, Mr. PIPERS himself responded to a request for more information from GESAG: "With regard to your letter I can write you that you can throw this newspaper article in the waste-paper basket because nothing that is written about this matter is correct. Just a wise-guy who wanted to play a joke on me."

According to a letter written by investigator Franck BOITTE and addressed to Jacques BONABOT on August 2, 1984, a member of SOBEPS - "perhaps Mr. Yves Tous-saint" - spoke of a burning cigarette that had ended up in the witness' pocket.

We conclude that the witness was the victim of a hoax, possibly inspired by an authentic, but natural event (a manifestation of ball-lightning or a meteor-crash for instance).

SVL evaluation: - MYSTIFICATION

12 1956.07.06 TURNHOUT (province of Antwerp)

In the course of 1975, Mrs. Lisette VERMEIREN told a young member of SPW (the former Flemish sister-organisation of GESAG) that she had observed an unusual aerial phenomenon in the summer of 1956. At that time she was 19 and lived to-

gether with her parents in the village of Turnhout. On the day of the event (July 6 - she had written down the precise date) Mrs. VERMEIREN wanted to go to the toilet (which was just outside the house) when, standing on the steps leading to the inner-court, she noticed "a green oval with orange flames at the back". It was about 8 p.m. and darkness had not yet set in. According to the witness the phenomenon crossed the canal Antwerpen-Turnhout-Hasselt at a height of about 50 to 100 metres. It moved in the direction of Baarle-Hertog and Mrs. VERMEIREN got the impression that the object flew with its nose tilted slightly downwards. The trajectory was rectilinear and the speed constant. She did not see the phenomenon disappear because she ran into the house, hoping to find additional witnesses. The sighting lasted for circa 30 seconds.

In its September 1977 issue the Studiegroep voor Progressieve Wetenschappen (Group for Study of Progressive Sciences) paid a lot of attention to this case. A photograph was published showing a tree stripped of its leaves. Accompanying the photograph was the following text: "Perhaps it is worthwhile mentioning that on the northern bank of the canal, on the spot where the object presumably passed over, one can find three trees of which the foliage has completely disappeared. There is however no confirmation that this fact has anything to do with the UFO sighting reported by Mrs. VERMEIREN."

[VAN UTRECHT, Wim: "Turnhout" in UFO INFO (SPW), Vol. 1, No. 3 (September 1977), pp. 2-4 & SVL archives No. 002]

Commentary: On different occasions in 1976, the young investigator, whom Mrs. VERMEIREN had related her experience to, visited the site of the observation. It was his first on-site "investigation" and he was determined to find "proof" of the story that was confided to him. During his search for evidence he took pictures of every irregularity in the flora that was discovered beneath (or almost beneath!) the flight path presumably followed by the object. The photo that appeared in the SPW journal UFO INFO is but one example (an enlargement of this photo was used for the front-cover of this issue). On pages 17 and 18 we printed three other examples. These photographs respectively show:

Photo A1: A small group of trees of which the foliage has completely disappeared. They stand (approximately) on the spot above which Mrs. VERMEIREN saw the oval shaped light in 1956. The photo and the discovery date from 1976...

Photo A2: The tree on the left on photo A1, photographed from a somewhat peculiar angle. "The stranger, the better" was the motto in 1976.

Photo B: Alos on the northern bank of the canal and slightly impressed in the grass, was an oval shaped trace that initially was taken for a possible confirmation of Lis tte VERMEIREN's observation twenty years earlier. An inquiry with the owner of the field revealed that the grass on the spot was trodden down by a horse. (On the original prints one can distinguish the "mysterious" defoliated trees in the distance - see arrows.)

Perhaps the reader may be astonished to see how recklessly and unnecessarily, natural anomalies can be connected with the sighting of a luminous phenomenon. Even after a lapse of 20 years. Yet, investigations of this type are not exceptional. Even leading UFO journals regularly publish contributions of inexperienced investigators.

As for the aerial phenomenon reported in this case: the flight behaviour and the witness' sketch (see fig. 1 on page 16) leave little doubt; one immediately recognizes the typical characteristics of a bright meteor.

The connection between the sighting reported by Mrs. VERMEIREN and the physical disturbances that were discovered twenty years later, are solely due to the excessive phantasy of the young man who attempted to investigate this case all by himself. Mea Culpa...

The moral of this story: seek and ye shall find.

SVL evaluation: = TREE DISEASE DUE TO NATURAL OR INDUSTRIAL CIRCUMSTANCES (photos A1,A2,A3)

= NATURAL DISTURBANCE CAUSED BY THE RUNNING OF A HORSE (photo B)

(To be continued)

We invite other organisations to compile a similar study of all trace cases reported in their country. It might be critically important for future discussions regarding the physical dimensions of the UFO phenomenon.

If there is any additional information in your files which might complete this present article on Belgian trace cases, we would be most grateful if you could send details to: SVL, Oever 28, 2000 ANTWERPEN, Belgium.

PROFILE BELGIUM 1980-1985

INTRODUCTION

This section of the journal is completely devoted to a statistical approach of the UFO/IFO-sightings that are reported in Belgium. At the beginning of May 1986, SVL had 179 "sightings" on record that took place between January 1, 1980 and December 31, 1985. These witness-accounts came to us in different ways: some of them via other groups or via daily- and weekly papers, others via acquaintances of the witnesses or directly via the witnesses themselves.

GENERAL CATALOGUE OF BELGIAN UFO REPORTS FOR THE PERIOD 1980-1985

See pages 7 - 13 of this issue

INTERPRETATION OF THE CATALOGUE

In the first column we can read in successive order: the day, month and year of each sighting.

In the second column the time of the sighting is given. Here, one has to take into account that:

- the given times are only approximately correct (it seldom happens that someone notes the exact time during the sighting),
- in Belgium, during the summer half-year, the summertime is in effect. If, for this period, one wishes to convert the local time into Universal Time then the given time must be diminished with two hours. For the winter half-year only one hour has to be subtracted.

The third column gives the name of the observation site with, between brackets, the name of the province:

ANT=Antwerp, EFL=East-Flanders, WFL=West-Flanders, HAI=Hainault, NAM=Namur, LUX=Luxembourg, LIE=Liege, LIM=Limburg, BRA=Brabant.

In the fourth column one can read the number of known witnesses, where "S" stands for "several".

In the fifth column the characteristics of the reported phenomenon are summarized. The various symbols should be interpreted as follows:

-
- * Luminous phenomenon that is described as "starshaped" or referred to as "point of light".
(Including bigger lights that, owing to their bright aura, prevent a precise observation)
 - o Luminous phenomenon with a clearly perceptible outline.
 - ◊ Luminous phenomenon that is described as "searchlight", "headlight", "spotlight" or "beam of light".
 - § Any other luminous phenomenon of which the outline could not be distinguished because of one of the following reasons:
 - the duration of the sighting was too short
 - the phenomenon moved too quickly
 - the phenomenon changed its shape continuously
 - the luminosity was too weak
 - the luminosity was too irregular
 - difficult circumstances prevented a good observation
 - Any phenomenon that fulfils at least one of the following conditions:
 - it was darker than its background
 - it reflected light and therefore provided certainty that it was of a solid nature.
 - † Entity
(distinguishes itself from every other object or phenomenon by its having at least one typical humanoid characteristic)
 - % Contact (by touch as well as communication)
 - ... Sound (without visual perception)
 - + Secondary effects (these include traces on ground, vegetation and other materials, as well as avowed physiological affections, avowed animal reactions, radio-activity and electro-magnetic effects)
 - Radar
 - X photo
 - X' film
-

REMARKS

- Several symbols can be used together in one code.
The code "•*" for instance, indicates that both the characteristics "•" and "*" were observed at the same time.
- Most of the symbols may also appear in pairs, for example "XXoo".
This code indicates that two (or more) photos were taken from a formation or configuration of two (or more) luminous phenomena with clearly distinguishable outlines.
- When several codes are separated from one another by means of a comma, this indicates that the sighting has been subdivided into different phases.
This subdivision in phases is applied only when:
 - a) the phenomenon changed its appearance during the sighting,
 - b) the phenomenon (or an identical phenomenon) repeated itself within a time-limit of 30 minutes.In any other case the sighting is divided in a series of individual cases.
A change of course or aberrant manoeuvre is not regarded as a transition to a new phase.
- In case a witness believes that, at a given moment, the phenomenon was situated on or near the ground (we fix the maximum height at 50 metres), then the corresponding code is underlined.

In the sixth column SVL gives a personal estimate of the nature of the reported phenomena. These judgments are based upon the data and documents that were assembled for each case. In case they are preceded by the symbol "=" they are regarded as "certain". When the explanation that is proposed is uncertain, they are designated with "-".
All evaluations are susceptible to changes.

INTERPRETATION OF THE TERMS "INSUFFICIENT" AND "INTERESTING"

Reports are classified "insufficient" when:

- too little relevant details were perceived during the sighting itself,
- insufficient data is available about the case.

Reports are classified "interesting" when they were subjected to an in-depth investigation (i.e. a visit to the place of event and an interview with at least one of the witnesses) and no conclusive explanation was offered.

In the seventh column one can find the name of the group(s) that was (were) involved in the verification of the case in question. This verification may have been restricted to a short conversation with the witness, but may also embrace an in-depth investigation on the spot. No account is taken of the quality and depth of the inquiry.

In the second half of the seventh column one can find the cross-references for each case.

Every reference is immediately followed by an issuenumber in case it refers to a periodical. In any other case it is followed by a date. When the reference is underlined over its total length, this indicates that the corresponding person has instituted an inquiry. Here too, no account is taken of the quality and depth of the investigation.

For an explanation of the different abbreviations we refer to the list of abbreviations ("LIJST VAN AFKORTINGEN") on page 6 of this issue.

PROJECT 1946

The ghost rocket documents
released by the Swedish
Defence Staff

By Anders Liljegren, Archives for UFO Research

Almost exactly one year after the end of World War II a series of remarkable reports concerning unexplained aerial phenomena started to pour in to Swedish editorial offices and to the Defence Staff. During the May - December period of 1946 the Swedish defence headquarters received, according to official statistics, 977 such reports, but that figure is an understatement of the real number of sighting reports from Sweden and the Scandinavian countries during that year.

In about 100 incidents rocket-shaped objects - or luminous phenomena - were seen as they crashed towards the earth's surface. In many instances it seemed as if the phenomena were remote-controlled to crash into lakes and other water surfaces. Despite lengthy and extensive searches of the bottoms of several lakes the defence forces did not succeed in securing any metal, or similar wreckage parts, which with certainty could point to any kind of rocket construction. These new experiences were in sharp contrast to the territorial violations of the immediately preceding war years, when concrete evidence was secured through numerous air plane wreckages and other heaps of metallic scrap in several places (1).

"The ghost rockets" (or "ghost bombs"), as the phenomena was christened by the media (2), has for 40 years been an area of interest to UFO researchers, private citizens who try to investigate and document sightings of unidentified flying objects (UFOs). Lacking the support of the direct documents and observation data from this era, the phenomenon has been an object of wild speculation in books and magazines, not the least in the USA.

These writings have, of course, their background in a natural interest in what really happened over Sweden and Scandinavia in 1946. During 1947 reports of so-called "flying saucers" created an enormous sensation in the American press and finally forced the U.S. Air Force to start a more than 20 years long series of investigation projects. A search through 140 American newspapers has since revealed that the American sighting wave of 1947 had greater proportions than what was generally believed. For the summer months of June and July, alone, there are more than 850 sightings on file in American archives (3).

There was a striking resemblance with the Swedish phenomena a year before, although the two sighting waves described objects of completely different shapes. In both waves thousands of unprepared witnesses saw objects which neither they, nor their governments, could explain sufficiently. In Sweden, as well as in the United States, interest was primarily focused on the Soviet Union, who was believed to be responsible for the strange occurrences. Wild speculation on spaceships from other worlds were almost nonexistent in those years (1946-48). Such theories were introduced during the summer of 1948 within the U.S. Air Force Project Sign and in the public media during 1949/50 through magazine articles and a book by aviation journalist Donald E. Keyhoe.

Swedish UFO researchers, who have attempted to locate the primary material from 1946, have been frustrated by statements from the Research Institute of National Defence and the Defence Staff that the documents were "lost" in the bureaucracy (4).

Strong circumstantial evidence of secret documents

In 1976, thirty years after the incidents, an American researcher succeeded in finding some very interesting documents in the library of the Smithsonian Institution's National Air & Space Museum. Aviation and UFO historian Don Berliner was writing an article on the Swedish ghost rockets and

made contact with the Museum to check their archives. Two important documents were found; one from the British Air Force intelligence, the other from the Swedish Defence Staff... (5)

The British document, of five folio pages, is a detailed compilation and analysis of what British intelligence had learned from Norway and Sweden. The SECRET document takes a rather sceptical position regarding the phenomena. It was duplicated in at least 150 copies and distributed to British and American defence organizations. The distribution list point to a wide interest in the Swedish incidents. As early as 1958 the SECRET classification was cancelled by the U.S. Air Force, and the document ended up in the Smithsonian's open archives, where it probably remained for many years (6).

Although the British report is interesting, the Swedish document is far more significant. It details the Swedish defence forces own, direct experiences from six months of investigations. It also gives clear and direct indications of the existence of a very comprehensive investigative file. The report was drafted within the Air Administration and the Defence Staff in December 1946 and sent as a letter to the Swedish Supreme Commander Helge Jung on the day before Christmas Eve. In September 1947 an English translation was made and sent to the USA via the Assistant Military Attaché in Stockholm, Lieutenant Colonel S.H. Connelly. The document had a main report of three pages plus seven appendices, and also included the Swedish originals (7).

It is reasonable to assume a connection with the investigations of "flying saucers" which had just started with the Air Material Command (the U.S. equivalent of the Swedish Air Administration) at Wright Patterson Air Force Base in Ohio. It is probable that the Swedish report was communicated to the U.S. after a specific request from AMC and its Project Sign.

The world's first UFO investigation group?

What first becomes apparent from the Swedish document is that Sweden was, as far as we know, the first country in the world to appoint a special committee - or delegation - to investigate phenomena of a UFO character. This committee included representatives of the Defence Staff, the Air Administration, the Research Institute of National Defence (FOA), the Defence Radio Institute (FRA) and the Naval Administration. The Air Defence department of the Defence Staff collected all the reports from military and civilian sources. The committee's analytical work was coordinated mainly by employees of the Air Administration.

Chairman of the committee was Colonel Bengt Jacobson, head of the Material department of the Air Administration and directly subordinate to General Nils Söderberg, a legendary builder of the Swedish Air Force during the war years. Secretary and chief investigator was Air Engineer Eric Malmberg of the Material department's Equipment Bureau. Another regular participant at the committee meetings was Air Director Henry Kjellson, head of the Equipment Bureau, wellknown for his successful analysis of the remains of a V-2 that crashed 1944 in south Sweden (1), an analysis entirely confirmed by the British as they later took over the work. (Kjellson also became wellknown in UFO & Fortean circles for two of his books where he speculated on the possible use of advanced technologies by ancient civilizations (8)).

The committee was formed on July 10 and started immediately to analyze about 250 reports received

concerning an aerial phenomena at 14.30 hours on the day before. Up to July 8 about thirty other reports had reached the Defence Staff, mainly since a HQ order had been issued by the Staff on June 12 to all military units. Sightings were to be reported immediately according to a special form and sent to head quarters (9).

The first, more substantial, sighting was made only three days after Gösta Carlsson had witnessed a landed disc-shaped object, and its occupants, in a glade near Vegeholm in south Sweden. "The next day I wrote a report to the Defence Staff, but I never sent it off. If I had they would have put me in a mental hospital", Carlsson revealed twenty-seven years later to a Swedish reporter (10).

Without going into details it can be said that the Swedish document, discovered by Berliner, describes the committee's futile attempts to explain the mystery of the ghost rockets. Don Berliner published the document in an American magazine (5), despite information from the Swedish embassy in Washington that it was still considered SECRET in Sweden. In the United States, however, the document had only been classified CONFIDENTIAL. This low-rate classification was removed in June 1958. As late as in 1982 American researchers got the message, from Swedish authorities, that "portions of the documents dealing with witness reliability, radar trackings, and geographical plots, are still classified "secret" (11).

The documents surfaced...

Berliner's article was cited in a German book and by UFO historian Loren Gross (11). In this way the existence of the documents came to my attention. In August 1984 I wrote the Defence Staff. My theory was that 1.000 reports, or more, must be contained in at least 3 or 4 ordinary office files. The single file photographed in the Defence Staff offices in 1965 (12) could not possibly hold all of the rich material that Berliner's Swedish document spoke of!

The Staff immediately confirmed that four volumes of secret documents concerning "space projectiles" (as the project was coined) had been retrieved. The documents surfaced at the Staff in May 1983, when old documents were re-evaluated for archival purposes.

We - the author, and Clas Svahn, a north-Swedish journalist - has now had the opportunity to work with these documents for almost two years. There is still a certain amount of secrecy that surrounds them, but this has been no obstacle to us since I had a previous permission from the Swedish Secretary of War to view similar secret documents on the 1930s ghost-flier phenomena. It has even been possible to make copies of about 1.000 pages.

Archives for UFO research has been permitted to publish the documents, the secrets of which are of very little military significance after 40 years... The intention is first, however, to supplement the Defence Staff archives on a number of points. Some thirty Swedish newspapers have been checked. Witnesses who experienced sightings are contacted and interviewed. Often there are more details to uncover than what is immediately apparent from contemporary military investigations.

We also attempt to contact those people who took part in the committee's work and in the various military investigations. Our list covers some 50 names, but unfortunately several key persons are dead. In a few years time we hope it will be possible to publish this unique material in detail, in Swedish first. There is also a great interest, from foreign researchers, to know the true facts about the ghost rocket phenomenon.

Can "the ghost rockets" be explained?

The only theory seriously considered by the Swedish committee - apart from astronomical and known technological solutions to subsets of the sighting data - was the possibility of Russian rockets or remote-controlled weapons tests. Through aerial, marine and radio reconnaissance against the

southern and eastern shores of the Baltic it was attempted to determine if the Soviet Union - aided by German technicians - was developing V1 guided planes or V2 rockets. Some intelligence measures were of such a kind that first they had to be authorized by the Government. In spite of this, there were no results that could solve the riddle.

In the historical perspective one decisive argument against the V-weapon theory is that the German weapons, at the end of the war, had an upper range of between 300 and 370 kilometres (13). When allied troops marched through France, Belgium and Holland it was no longer possible to use V-weapons against Britain due to their limited range.

In Sweden clearly metallic "ghost rockets", with spool-shaped bodies and often small fins, were seen on at least 225 different occasions during 1946 (according to statistics from the Defence Staff (7)). Sometimes they came from the south and dived into northern lakes such as Storsjön and Kälmarv, at a distance of 1000-1500 kilometres from the north-German coast. Even considering Estonia as their point of origin, well-observed and documented crashes - like the one in Lake Kälmarv (14) - still mean that the Russians, during one single post-war year (when great parts of central and eastern Europe were in ruins...), had succeeded to increase the V-weapons range by three times.

It is known that the small number of knowledgeable rocket and aeronautical technicians which Soviet had recruited, on Oct 22-23, 1946 were hastily deported from northern Germany to Moscow (15). In spite of this "ghost rockets" continued to pass over Sweden, although in smaller numbers than during the summer. As far as we know, in the West, the first Soviet launch of a V2-rocket occurred only one year later, on October 30, 1947 (16).

After all, theorizing on V2 rockets is really to distort the general sense impressions of the Swedish witnesses. "The ghost rockets" were mainly experienced as relatively slow-moving objects. "Air plane speed" is a standard phrase in the report archives of the Swedish Defence Staff. Witnesses on the shores of the lakes Storsjön, Kälmarv and Mjösa had the time to clearly register small, rocket-shaped objects. In contrast to this it is a well-known fact that those V2's that hit London or Antwerp up to March 1945 did so at supersonic speeds. They hit ground at lightning speed not giving nearby witnesses a chance to see their shape or details on them.

If we go on to speculate on a further development of the V1 missile plane, which in any case is a much more probable solution, we are still on troubled waters. The V1's were surely simple and cheap to manufacture (about 1/10 the cost of a V2), but still the very number of Swedish reports puzzle. The Soviets - who else? - must have had an immense stock of missiles since concrete sightings of spool-shaped objects - often in full daylight - happened on at least 225 separate occasions, in Sweden alone.

In the report tables from the Defence Staff, used for their statistical analysis, it is only possible to find a chronological and geographical connection between two or more reports in a few cases. The sightings most often occurred on widely separated spots and within several hours of each other. This is a well-recognized pattern in UFO phenomena of today.

V1 missiles in such great numbers, sent over Sweden, would undoubtedly have left at least a handful of scrap-heaps mainly in the south of Sweden. According to an official British investigation B.070 V1's were aimed at London. 7.488 reached the English coast, then anti-aircraft defence and fighters brought down 3.957. Only 2.420 reached their target area. Thus at least 1.500 missiles crashed along the way due to functional disturbances in the plane (17).

Walter Dornberger, head of the Peenemünde base where V1 and V2 were developed, reports in his book an even greater rate of failure: 3.300 out of 9.300 V1's didn't even reach the English coast before they crashed (18).

Finally: Why take the risk of testing an experimental missile (which is implied by the dramatically increased action range) over neutral Sweden, when the Soviet Union had vast deserted areas which, undoubtedly, would be more suitable. Such a series of tests must have been foolhardy in view of the risk of discovery through scrap on the ground.

The proceedings of the Swedish committee's meetings clearly mirror the bewilderment of these military investigators. Participants in this work were the chemical laboratories of the FOA's section I, led by professor Gustaf Ljunggren. Some 30 fragments and other remains were analyzed by them, but nothing was found that even remotely resembled the remains of a metallic rocket or missile. In most cases, instead, the analysis pointed to lumps of slag that were surprisingly similar. It is striking that this slag was found in so many places with parts of vegetation melted into the lumps. This phenomenon made the FOA chemists suspect the lumps had been on the ground for a long time, a theory contradicted by the eye witness's reports. The few minor remains of metallic objects FOA investigated could be given reasonable explanations without taking rockets or missiles into account.

Radio interception and direction finding was arranged by FRA, the then newborn Defence Radio Institute, from specially equipped B18 bombers flying over the Baltic. Suspicious transmissions were intercepted. In some cases the broadcasts were similar to those that had directed the radio guided versions of the V1, but it was not often that these transmissions were intercepted simultaneously to reported visual sightings.

Radar stations of the Air Force and coast artillery corps caught clear echoes on a number of occasions. In one case there was a simultaneous visual sighting of a luminous phenomenon. Liaison between radar and fighter airplanes was not very effective in the Swedish Air Force in those days. In the autumn of 1946 there were attempts, however, to create such a defence organization in the Stockholm area but the rockets never appeared, or were observed when radar and fighters were on non-alert.

Project 1946

The project to collect, analyze and compile data on the 1946 incidents will continue during the coming years, and includes the following sub-projects:

1. To locate and interview witnesses who had sightings in 1946. A number of the most interesting cases have already been investigated, but there is still much work to be done. We invite anyone who knows about sightings from 1946, or from the war years 1939-45, to contact us.

2. Trace and interview members of the "ghost rocket" committee. Biographies are collected and members who are still alive are contacted for interviews.

3. Complete the coverage of the press. Some 30 Swedish newspapers have been combed for reports, articles, editorials. In total there were 230 Swedish dailies in 1946, so there is still a potential for new discoveries particularly concerning local reports that often did not reach the Defence Staff in Stockholm.

4. Computer catalog and analysis of as many reports as possible. In total the primary data now comprise between 1,500 and 2,000 incidents. The reports are catalogued in a report file, SCANCAT. SCANCAT is intended for statistical tests and information retrieval. In the end it is expected that this file will also contain the 1930's ghost flier reports and post-1946 reports from Sweden and Scandinavia. The file is built in a Victor 15 Mbyte IBM compatible personal computer with dBase III, a standard database programme. One of the long-term goals of the project is to facilitate comparisons between different "age sets" of UFO data such as ghost fliers compared to ghost rockets. We also intend to make statistical studies of the flight directions of aerial phenomena in 1946 and during the 1930's era to see whether these data fit the Soviet or German theories of these sighting waves.

5. Further research in the Swedish archives. Many chains of events during the military investigations must be clarified through continued research in other files at the War Archives, the National Archives and the FOA archives. For instance, a study of the secret Swedish Air Force file on crashing aircraft has shown that a rumour that an air crash on Aug. 12, 1946 was caused by collision with a "ghost rocket" has no truth to it.

6. To document the intelligence interest in the ghost rockets. As stated before, documents from British and American intelligence sources show a certain interest from the main powers. There were high-level contacts between Swedish military and allied intelligence people who, during World War II must have had an intimate knowledge of reports on "foo fighters". James Forrestal, the American Secretary of the Navy, suddenly arrived in Stockholm to see the Swedish Secretary of War, just one week after the ghost rocket committee was formed. The Defence Staff answered written questions from one of the US attaches. A FBI document makes it clear that the American defence "exerted tremendous pressure on the Air Force intelligence to conduct research and collect information in an effort to identify these sightings" (19).

A newly released document mention no less than 44 different documents on the ghost rockets in the archives of the U S Air Force. Unfortunately it will not be possible to see these documents since a cross-reference file has been lost while transferring records to the American National Archives. (20)

7. To document what happened in Sweden during the war years. Between 1940 and 1945 Sweden organized the greatest aerial surveillance in its history. From hundreds of places there was a continuous look-out for alien aircraft. About 16,000 intruding aircraft and objects were catalogued in the defence files, but 5,890 objects still remain as "not identified" (21). Are there any reports with UFO characteristics in this file? In any case we know, from the press, that "ghost rockets" were sighted in the north of Sweden as early as 1939.

There are also clear indications of strange objects violating Swedish territory during the winter 1944/45. In January 1945 there were diplomatic protests in Berlin against the observed overflights of a new kind of weapon, nick-named V3 by Swedish sources. (22) Some aspects of these violations seemingly do not match with modern knowledge of German V-weapon technology.

We are also taking note of all foreign sightings during the 1939-46 period found in the international literature. For example, on May 27, 1943 the crew of a British bomber watched a cylindrical, silvery object hovering over an allied bomber fleet of 400 planes as they were attacking Essen. (23).

8. What has been published about "the ghost rockets" since 1946? The phenomenon is mentioned by each and every UFO-author during the 40 years that have passed. The ghost rockets were used as an argument for possible as well as impossible theories. Through literature studies in the AFU library, one of the most comprehensive UFO libraries in the world, we try to map this aspect. We are also tracing parallel cases to the 1946 incidents, trying to document that these strange missiles is a continuing phenomenon.

If you have any information on the incidents of 1946, and investigations during that year, or the preceding war years, we would appreciate a word from you to:

- o Anders Liljegren, P.O.Box 11027, S-600 11 Norrköping, Sweden.
Telephone +46 11 14 46 50 (home phone).
- o Clas Svahn, Mjöluddsvägen 97, S-951 57 Luleå, Sweden. Telephone +46 920 279 53 (home phone).

Notes and source references:

1. For example the V2 crash at Bäckebo in south Sweden on June 13, 1944. The remains were turned over to the British after a very thorough investigation by Swedish Air Force scientists, who exposed the new German technology before the allies. (The Swedish scientists and experts who took part in that investigation were the same as those who formed the nucleus of the 1946 ghost rocket committee).
2. In certain works the terms "ghost airplanes" and "ghost fliers" have, unfortunately, been used for the 1946 phenomenon, causing some misunderstandings. The term "ghost flier" should - in our opinion - only be used for airplane-like objects, e.g. those airplanes reported from northern Scandinavia during 1933-37 and in the mid-1970s from the county of Värmland in western Sweden. Surely a small part of the 1946 phenomena were observed as "ghost planes" (looking like airplanes or birds), but the overall majority of 1946 sightings concerned rocket-, torpedo-, and cigar-shaped objects with little resemblance to conventional airplanes.
3. Ted Bloecher: Report on the UFO wave of 1947. The author, 1967. About 200 p. Contains case descriptions from the press, from the U S Air Force and from the files of private UFO organizations. A detailed account of 1947 is also found in: Loren Gross: UFOs: a history, Vol. 1: July 1947-December 1948. Arcturus Book Service, 1982, about 170 pages.
4. K.Gösta Rehn: Nya fakta om de flygande tefaten. Zindermans, 1969, page 50, plus a number of other Swedish books and articles.
5. Don Berliner: The ghost rockets of Sweden. Official UFO, October 1976, pp. 30-31 and 60-64. Also correspondence with Berliner, 1985.
6. A.I.2 (g): Paper 271/46: Investigations of missile activity over Scandinavia. 9th September, 1946.
7. Intelligence Report R 63C-47. 24 September 1947, includes "Summary of Letter to Commander in Chief, 23 December 1946".
8. Henry Kjellson: Forntidens teknik, Nybloms, original edition 1956; Försvunnen teknik, Nybloms, original edition 1961.
9. Försvarsstabens, avd. L nr 7:49, June 12, 1946. (The Defence Staff, section L (air defence section))
10. Fredrikson Sven-Olof: The Ängelholm landing report. Flying Saucer Review, vol. 18, no.2, pp.15-17. Also numerous reports and interviews in Swedish press and books on the same case.
11. Loren Gross: The mystery of the ghost rockets. Arcturus Book Service, 1982, second edition. Footnote on page 59.
12. Jan Muhri: Flygande tefat över Kumla! Article in the Swedish weekly Se, issue nr.35, 1965.
13. Willy Ley: Rockets, missiles and men in space. The Viking Press, New York, 1968, pp. 207 and 499. Walter Dornberger: V2 - Der Schuss ins Weltall, Bechtle Verlag, Gesslingen, 1952, p. 287.
14. Clas Svahn & Anders Liljegren: The Källmjärv ghost rocket crash revisited. AFU Newsletter, 27, Jan-Dec. 1984, pp. 1-5.
15. Werner von Braun & Frederick Ordway III: History of rocketry and space travel. Thomas Y.Crowell, New York, 1975, p. 118. MorgonTidningen (Swedish daily), Oct.23, 1946.
16. Von Braun & Ordway, p. 140.
17. Ley, page 216.
18. Dornberger, page 287.
19. FBI: Office Memorandum, from E.G.Fitch to D.M. Ladd, Aug. 19, 1947. In a volume of FBI/CIA documents on sale from Fund for UFO Research, P.O.Box 277, Mount Rainier, Maryland 20822, USA.
20. Letter from Lt.Colonel Douglas W. Eisemann, USAF headquarters, to "Project Sign", February 1948. In: U.S.Department of State documents on the Scandinavian ghost rocket phenomenon of 1946, published in 1985 by William L.Moore Publications, 4219 W.Olive St., Suite 247, Burbank, Cal. 91505.
21. Sveriges Militära Beredskap 1939-1945. Militärhistoriska förlaget, Stockholm, 1982, page 538. (An official documentary on the Swedish military during World War II).
22. New York Times, Jan. 20, 1945.
23. BUFORA Journal, vol. 6, no.3, Sept/Oct 1977.

COMMUNIQUÉ

Claude GAUDEAU du laboratoire de bio-informatique de l'université de Tours m'a chargé d'organiser la publication en souscription de trois études consacrées aux OVNI dans le cadre de l'IRAME (Institut de Recherches et d'Applications de Méthodes psycho-Educatives).

- # Le premier document est consacré à l'étude des vagues d'OVNI.
Il s'agit certainement là de l'étude la plus "pointue" actuellement consacrée à ce sujet. J'attire cependant l'attention du souscripteur sur le bon niveau de mathématiques nécessaire à la compréhension de ce texte: notation indiciale, calculs intégral et différentiel, utilisation des complexes, etc...
280 p. prix 100 FF reliure comprise
- # Le second document correspond à l'enquête minutieuse menée par Claude GAUDEAU et Jean-Louis GOUZIEN sur l'affaire de Quarouble (Marius Dewilde). Accessible à tous ce dossier particulièrement intéressant comprend les réponses aux nombreuses questions laissées en suspens depuis l'enquête de Marc Thirouin, ainsi qu'un important dossier de presse et l'analyse du contenu des articles. Il éclaire cette affaire d'un jour complètement nouveau. (Le nombre exact de pages demandera de la façon dont pourront être reproduit certains articles et certaines coupures de presse)
150 p. environ prix 60 FF reliure comprise
- # Enfin le troisième document concerne la classification des témoins d'observations d'OVNI en fonction de leur type psychologique. Ce document, également accessible à tous, contient la description des types psychologiques et de leur influence dans le corpus de témoignages étudié par les auteurs, témoignages dont les extraits significatifs sont donnés en illustration. La classification utilisée semble fonctionnelle et correspond en tout cas à une piste à suivre.
86 p. prix 50 FF reliure comprise

Tous les documents sont en français.

Frais d'expédition, à ajouter au(x) prix du(des) document(s) commandé(s):

- premier document seulement: 14,30 FF
 - second document seulement: 10,10 FF
 - troisième document seulement: 6,90 FF
- documents 1+2: 20,80 FF
 - documents 1+3: 14,30 FF
 - documents 2+3: 14,30 FF
 - documents 1+2+3: 20,80 FF

Précisez votre commande et faites parvenir le montant correspondant par chèque libellé à l'ordre de Thierry PINVIDIC, à l'adresse suivante:

Thierry PINVIDIC, 7 hameau de la Florida, 91800 BRUNCY

Les souscripteurs non-français doivent adresser leurs chèques à Jacques SCORNAUX. Son adresse:

Jacques SCORNAUX, 24 rue du Dr. Germain Sée, 75016 PARIS, France.

(avant le 15 septembre impérativement)

Thierry PINVIDIC